

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

**DECISIÓN 03
15 DE DICIEMBRE DE 2022**

POR MEDIO DE LA CUAL EL AGENTE INTERVENTOR DECIDE SOBRE NUEVAS SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN DE DINERO EXTEMPORÁNEAS Y EL DESISTIMIENTO DE RECLAMACIONES

El Agente Interventor de la sociedad **GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN**, con Nit. 901.160.871-2 y del señor **PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN**, identificado con la cédula de ciudadanía 1.052.392.062, en uso de las facultades legales conferidas por los Decretos 4333 y 4334 de 2008, y

CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que el Gobierno Nacional mediante el Decreto 4333 del 17 de noviembre de 2008, declaró el estado de emergencia social y mediante el Decreto 4334 del 17 de noviembre de 2008, reglamentado por el Decreto 1074 de 2015, expidió el procedimiento de intervención bajo la medida de toma de posesión para devolver.

SEGUNDO: Que en desarrollo de los Decretos antes enunciados, la Superintendencia de Sociedades mediante Auto 910-012497 del 30 de agosto de 2022, radicado 2022-01-639045, ordenó la intervención bajo la medida de toma de posesión de los bienes, haberes, negocios y patrimonio de la sociedad Grupo Constructor Inmobiliario Construcol S.A.S., con Nit. 901.160.871-2 y el señor Pablo Andrés Santiago Berdugo, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.052.392.062.

TERCERO: Que mediante el mismo Auto 910-012497 del 30 de agosto de 2022, la Superintendencia de Sociedades designó como Agente Interventor a Marco Bernal Carrillo, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.007.424, quien tomó posesión del cargo el 1 de septiembre de 2022.

CUARTO: Que mediante aviso publicado el 3 de septiembre de 2022 en los diarios EL ESPECTADOR, EXTRA y EL NUEVO DÍA, se convocó a todas las personas naturales o jurídicas que se consideraran con derecho a presentar solicitudes de DEVOLUCIÓN DE DINEROS entregados a los sujetos intervenidos, para que las presentaran en la dirección física y electrónicas allí señaladas, anexando los documentos que prueben la entrega de dinero a las personas intervenidas, dentro del plazo estipulado en esa convocatoria, el cual comenzó a correr desde el 4 de septiembre de 2022 hasta el 13 de septiembre de 2022.

QUINTO: Que en cumplimiento del mandato legal, el Agente Interventor expidió la Decisión 01 del 3 de octubre de 2022, por medio de la cual se decidió sobre las solicitudes de devolución de dinero.

SEXTO: Que la Decisión 01 del 3 de octubre de 2022, involucró cuarenta y cinco (45) reclamaciones extemporáneas, presentadas desde el 14 de septiembre hasta el 2 de octubre de 2022.

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

SÉPTIMO: Que el 18 de octubre de 2022, se expidió la Decisión 02, por medio de la cual se decidieron los recursos de reposición presentados en contra de la Decisión 01 del 3 de octubre de 2022.

OCTAVO: Dentro de los elementos tenidos en cuenta por la Intervención para calificar cada una de las reclamaciones aquí contenidas, no sólo se apreció materialmente los documentos aportados por los reclamantes, sino también, la Resolución¹ proferida por la Superintendencia Financiera de Colombia relacionada con la adopción de una medida cautelar administrativa por captación no autorizada de recursos del público, respecto de la sociedad GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S., con NIT. 901.160.871-2, representada legalmente por el señor PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.052.392.062.

Del mismo modo se tuvo en cuenta lo consignado en el acta de levantamiento de información Contable, Tributaria, Financiera y demás documentos y soportes contables con corte a septiembre 02 de 2022, al igual que los registros y movimientos contables existentes en el programa “ContaPyme” de propiedad de la persona jurídica intervenida, la cual evidencia, que la contabilidad presenta atraso en el registro y movimiento de sus operaciones, toda vez que los saldos existentes en caja, bancos, obligaciones financieras con particulares y los anticipos y avances recibidos, no coinciden, ni son coherentes con los valores y terceros de las reclamaciones presentadas al proceso de intervención.

Así las cosas, la contabilidad objeto de aprehensión no cumple con los principios y preceptos normativos que garanticen de manera fidedigna la razonabilidad de los saldos ciertos resultado de las reclamaciones del proceso de intervención.

NOVENO: Que para efectos de valoración de las reclamaciones de devolución de dineros establecida en el Decreto 4334 de 2008, se tuvo en cuenta, entre otros, las reclamaciones presentadas por los afectados y los documentos solicitados en el aviso de prensa.

DÉCIMO: Que desde el 3 de octubre hasta el 13 de diciembre de 2022, se presentaron **OCHENTA Y DOS (82) RECLAMACIONES** para la devolución de los dineros, de que trata el Decreto 4334 de 2008, por valor de **DOS MIL TRESCIENTOS MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA Y CUATRO MIL TRESCIENTOS DIECISIETE PESOS (\$2.300.754.317)**.

DÉCIMO PRIMERO: Que en el **ANEXO No. 2** de la presente Decisión, se consigna la relación de solicitudes de devolución **EXTEMPORÁNEAS ACEPTADAS**, conforme a los criterios establecidos en el Decreto 4334 de 2008.

DÉCIMO SEGUNDO: Que en el **ANEXO No. 2** de la presente Decisión, también se consigna la relación de solicitudes de devolución **EXTEMPORÁNEAS RECHAZADAS**, indicando en cada una de ellas, las causales de rechazo, que son las siguientes:

CAUSAL DE RECHAZO No. 127 – ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A.: Se rechaza la solicitud, por corresponder a una solicitud de reconocimiento de aportes de seguridad social en pensiones adeudados, por lo tanto, son acreencias de naturaleza distinta a las que

¹ Resolución No. 1018 del 5 de agosto de 2022, proferida por el Superintendente Delegado para el Consumidor Financiero (E) de la Superintendencia Financiera de Colombia.

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*².

CAUSAL DE RECHAZO No. 128 – ALFONSO PEREZ RODRIGUEZ: Se rechaza la solicitud, por corresponder a una petición de restitución de un bien inmueble (sin soporte del contrato), por lo tanto, es un vínculo distinto al que originó el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

CAUSAL DE RECHAZO No. 129 – ASLY JOHANA CASTILLO MERCHAN: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de pago de acreencias laborales reconocidas en sentencia del 24 de noviembre de 2022 proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Sogamoso, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

En consecuencia, debe indicarse que de acuerdo con el artículo 2.2.2.15.1.1. del Decreto Único Reglamentario 1074 de 2015, todos los activos de los sujetos intervenidos quedan sujetos a las devoluciones a los afectados, por lo tanto, no es posible el reconocimiento y/o pago de obligaciones causadas con anterioridad al inicio del proceso, independientemente de su naturaleza.

CAUSAL DE RECHAZO No. 130 – CESAR FERNEY VILLAMIL MENJURA: Se rechaza la reclamación, por corresponder a una solicitud de devolución de dineros que ya fue resuelta y se encuentra en firme, conforme quedo consignado en la Decisión 02 del 18 de octubre de 2022, Anexo No. 1, ítem 33, .

CAUSAL DE RECHAZO No. 131 – ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de reconocimiento de aportes de pensión adeudados, por lo tanto, son acreencias de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

CAUSAL DE RECHAZO No. 132 – CRISTIAN ANDRES PORTILLO: Se rechaza la suma de \$2.250.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de la utilidad o ganancia”*, de conformidad con la manifestación efectuada por el afectado en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“he recibido 5 pagos de \$450.000 dando un total de \$2.250.000”*.

² Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

CAUSAL DE RECHAZO No. 133 – DANIEL YANMARCOS SUAREZ PINTO: Se rechaza la suma de \$6.560.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de la utilidad o ganancia”*, de conformidad con la manifestación efectuada por el afectado en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“recibí 10 pagos por un valor de \$540.000. Y 2 pagos por un valor de \$580.000 sumando un total de \$6.560.000 hasta el pasado mes de abril del 2022”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 134 – DAVID ANDRES BUSTOS ESPITIA: Se rechaza la suma de \$1.020.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de rentabilidad”*, de conformidad con la manifestación efectuada por el afectado en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“recibí el pago de 3 cuotas de rentabilidad del 3.4% que aporte hasta la fecha de la intervención pero no cuento con los recibos de caja menor ya que estos nunca me los entregaron”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 135 – DIANA PAOLA FORERO MALDONADO: Se rechaza la reclamación, por corresponder a una solicitud de devolución de dineros que ya fue resuelta y se encuentra en firme, conforme quedo consignado en la Decisión 02 del 18 de octubre de 2022, Anexo No. 2, ítem 43.

CAUSAL DE RECHAZO No. 136 – DIEGO FELIPE SAENZ SUANCHA Y ERIKA TATIANA ROJAS SIEMPIRA: Se rechaza la solicitud, por corresponder a una petición de devolución de dineros que involucra dos contratos de promesa de compraventa de dos inmuebles, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*³.

CAUSAL DE RECHAZO No. 137 – DUVAN ALBERTO CUY BAUTISTA: Se rechaza la solicitud, por corresponder a una solicitud que involucra un contrato de promesa de compraventa de un apartamento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de*

³ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”⁴.

CAUSAL DE RECHAZO No. 138 – EDUAR FREDDY BOLIVAR GAMBOA: Se rechaza la suma de \$5.400.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”,* y el valor rechazado corresponde al *“pago de rentabilidad”,* de conformidad con la manifestación efectuada por el afectado en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“en los meses de Mayo, Junio y Julio se realizó pago anticipado por concepto de rentabilidad de la inversión por valor de \$5.400.000”.*

CAUSAL DE RECHAZO No. 139 – ELSY DAYANA NIÑO CRUZ Y JULIAN EDGARDO GOYENECHÉ PEREZ: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud que involucra un contrato de promesa de compraventa de un apartamento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”⁵.*

CAUSAL DE RECHAZO No. 140 – ERIKA MAYERLY COY AVILA: Se rechaza la suma de \$4.960.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”,* y el valor rechazado corresponde al *“pago de utilidad o ganancia”,* de conformidad con la manifestación efectuada por la afectada en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“Los parámetros del contrato constan del pago de la utilidad o ganancia referida de la entrega mensual de \$620.000 (seiscientos veinte mil pesos m/cte) durante 18 meses de manera presencial de los cuales pagos (sic) solo se recibieron 8 pagos correspondientes a los meses de diciembre de 2021, enero, febrero, marzo, abril, mayo, junio y julio de 2022 que suman un total de \$4.960.000”.*

CAUSAL DE RECHAZO No. 141 – ETNA ROCIO CARDOZO LOPEZ Y MAURICIO SANCHEZ CAINA: Se rechaza la suma de \$1.870.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de

⁴ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

⁵ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de ganancia”*, de conformidad con la manifestación efectuada por los afectados en la solicitud de reclamación, cuando indican que *“mediante la cláusula cuarta se estableció una ganancia mensual de novecientos treinta y cinco mil pesos M/CTE (\$935.000) durante 12 meses, siendo entregada esta cantidad por primera vez, a la fecha de firma del contrato (...) posteriormente mediante llamada telefónica realizada desde el número telefónico 3227251127, nos fue informado que nos sería realizado el segundo pago (sic) el día 8 de julio del presente año, en las instalaciones de CONSTRUCOL sede Tunja, pago efectivamente realizado”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 142 – FRANCISCO JAVIER JOYA VARGAS Y DIANA PATRICIA RIAÑO GARCIA: Se rechaza la suma de \$3.600.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del parágrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de rentabilidad”*, de conformidad con la manifestación efectuada por los afectados en la solicitud de reclamación, cuando indican que *“de este contrato hemos recibido la suma de tres millones seiscientos mil pesos (\$3.600.000.00), por concepto de rentabilidad”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 143 – IVAN DARIO FUENTES PEREZ: Se rechaza la solicitud, por corresponder a una petición de devolución de dineros que involucra la compraventa de un inmueble, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*⁶.

CAUSAL DE RECHAZO No. 144 – JAIME ANDRES MORALES ARBELAEZ: Se rechaza la suma de \$8.000.000 por concepto de cláusula penal, en virtud a lo dispuesto en el literal d) del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, en atención a que las devoluciones aceptadas tendrán como base hasta el capital entregado.

CAUSAL DE RECHAZO No. 145 – JEISSON FERNANDO MONTOYA CASTILLO Y WILMER ENRIQUE MONROY ROJAS: Se rechaza la solicitud, en atención que la reclamación fue trasladada por competencia por la Superintendencia Financiera de Colombia, no obstante, no obra documento o prueba alguna que acredite la entrega de dineros a los sujetos objeto de medida de intervención. Debe indicarse que, conforme lo dispone el artículo 167 del Código General del Proceso, incumbe a la parte probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ella persigue, para lo cual, los afectados tenían a su alcance los

⁶ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

distintos medios de prueba existentes, a efecto de acreditar la entrega de dineros a las personas intervenidas.

CAUSAL DE RECHAZO No. 146 – LAURA MICHEL BOLIVAR RINCON: Se rechaza la suma de \$400.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del parágrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de rentabilidad”*, de conformidad con la manifestación efectuada por la afectada en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“en el mes de julio se realizó un pago anticipado por rentabilidad de la inversión por valor de \$400.000”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 147 – LEIDY TATIANA SUAREZ SALINAS: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de devolución de arras confirmatorias que involucran un contrato de promesa de compraventa de un apartamento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*⁷.

CAUSAL DE RECHAZO No. 148 – LISETTE MELISSA SANCHEZ LOPEZ: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de devolución de una suma de dinero que involucra un contrato de promesa de compraventa de un apartamento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*⁸.

CAUSAL DE RECHAZO No. 149 – LUCILA LEON DE VARGAS: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de devolución de una suma de dinero que involucra un contrato de promesa de compraventa de un apartamento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del

⁷ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

⁸ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*⁹.

CAUSAL DE RECHAZO No. 150 – LUIS ALEJANDRO BARRETO FORERO: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de devolución de una suma de dinero que involucra un contrato de promesa de compraventa de un apartamento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*¹⁰.

CAUSAL DE RECHAZO No. 151 – MARIA NUBIA CORTES CAMARGO: Se rechaza la suma de \$390.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde a la *“rentabilidad”* recibida, de conformidad con el comprobante de egreso aportado por la afectada con la reclamación.

CAUSAL DE RECHAZO No. 152 – MARTHA LUCIA DIAZ VANEGAS Y VICTOR HUGO GALAN BETANCUR: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de pago de cánones de arrendamiento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

CAUSAL DE RECHAZO No. 153 – NESTOR SANTIAGO MOLANO QUIJANO: Se rechaza la suma de \$4.500.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de rentabilidad”*, de conformidad con la manifestación efectuada por el afectado en la

⁹ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

¹⁰ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

solicitud de reclamación, cuando indica que *“sobre ese dinero, me fue entregado por parte de Construcol S.A.S. de manera periódica durante 10 meses pagos por un valor de Cuatrocientos cincuenta mil pesos (\$450.000) que suman Cuatro millones quinientos mil pesos (4.500.000)”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 154 – NIDYA ESPERANZA AMAYA RODRIGUEZ:

Se rechaza la suma de \$3.960.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, estas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de intereses”*, de conformidad con la manifestación efectuada por la afectada en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“he recibido un monto de interés mensual por valor de \$330.000, a partir del mes de abril de 2021, hasta el mes de marzo del año 2022, sumando un total de \$3.960.000”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 155 – NIXON JOAQUIN SALCEDO SALCEDO:

Se rechaza la suma de \$620.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, estas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde a la *“rentabilidad”* recibida, de conformidad con el comprobante de egreso aportado por el afectado con la reclamación.

CAUSAL DE RECHAZO No. 156 – OLGA VIVIANA BUITRAGO MARTINEZ:

Se rechaza la solicitud, en atención a que la reclamante no aportó documento o prueba alguna que demostrara la entrega de dineros a los sujetos objeto de medida de intervención. Debe indicarse, conforme lo dispone el artículo 167 del Código General del Proceso, que incumbe a la parte probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ella persigue, para lo cual, la peticionaria tenía a su alcance los distintos medios de prueba existentes, a efecto de acreditar la entrega de dineros a las personas intervenidas.

CAUSAL DE RECHAZO No. 157 – OSCAR MORENO QUINTERO: Se rechaza la reclamación, por corresponder a una solicitud de devolución de dineros que ya fue resuelta y se encuentra en firme, conforme quedo consignado en la Decisión 02 del 18 de octubre de 2022, Anexo No. 1, ítem 244.

CAUSAL DE RECHAZO No. 158 – OSCAR MORENO QUINTERO Y CLAUDIA PATRICIA SANTOS SERRANO: Se rechaza la reclamación, por corresponder a una solicitud de devolución de dineros que ya fue resuelta y se encuentra en firme, conforme quedo consignado en la Decisión 02 del 18 de octubre de 2022, Anexo No. 1, ítem 245.

CAUSAL DE RECHAZO No. 159 – OSWALDO ANTONIO BRICEÑO ABRIL: Se rechaza la solicitud, en atención a que el reclamante no aportó documento o prueba alguna que demostrara la entrega de dineros a los sujetos objeto de medida de intervención. Debe indicarse, conforme lo dispone el artículo 167 del Código General del Proceso, que incumbe a la parte probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ella persigue, para lo cual, el peticionario tenía a su alcance los distintos medios de prueba existentes, a efecto de acreditar la entrega de dineros a las personas intervenidas.

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

CAUSAL DE RECHAZO No. 160 – PAOLA MAYOLY SANCHEZ LOPEZ: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de devolución de una suma de dinero que involucra un contrato de promesa de compraventa de un apartamento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*¹¹.

CAUSAL DE RECHAZO No. 161 – ROBERTO VARGAS CHAPARRO: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de pago de cánones de arrendamiento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

CAUSAL DE RECHAZO No. 162 – SIMON EDUARDO BOLIVAR LANDINEZ: Se rechaza la suma de \$700.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del párrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de intereses”*, de conformidad con la manifestación efectuada por el afectado en la solicitud de reclamación, cuando indica *“con unos intereses recibidos del mes de Junio de 2022 por valor de SETECIENTOS MIL PESOS M/CTE (\$700.000)”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 163 – TANIA DAMARIS BALLESTEROS MESA: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de devolución de una suma de dinero que involucra un contrato de promesa de compraventa de un apartamento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*¹².

CAUSAL DE RECHAZO No. 164 – VICTOR MANUEL VELASQUEZ GARCIA: Se rechaza la suma de \$4.800.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del

¹¹ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

¹² Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

parágrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de utilidad o ganancia”*, de conformidad con la manifestación efectuada por el afectado en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“ellos me cancelaban la suma de 800.000 mensuales, desde el momento de la firma del contrato, que fue el día 14 de febrero del 2022, hasta el 25 de julio del 2022”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 165 – WILMER ENRIQUE MONROY ROJAS: Se rechaza la solicitud, en atención a que el reclamante no aportó documento o prueba alguna que demostrara la entrega de dineros a los sujetos objeto de medida de intervención. Debe indicarse, conforme lo dispone el artículo 167 del Código General del Proceso, que incumbe a la parte probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ella persigue, para lo cual, el peticionario tenía a su alcance los distintos medios de prueba existentes, a efecto de acreditar la entrega de dineros a las personas intervenidas.

CAUSAL DE RECHAZO No. 166 – WILSON ALEXIS SALCEDO RAMIREZ: Se rechaza la suma de \$5.250.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del parágrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de utilidad o ganancia”*, de conformidad con la manifestación efectuada por el afectado en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“consta de la entrega de 6 canon bimensuales con un valor de \$1.050.000 (millón cincuenta mil pesos m/cte) transferidos a una cuenta bancaria, de los cuales solo se recibieron 5”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 167 – WILSON GERMAN URREA JULA: Se rechaza la solicitud, en atención que la reclamación fue trasladada por competencia por la Superintendencia Financiera de Colombia, no obstante, no obra documento o prueba alguna que acredite la entrega de dineros a los sujetos objeto de medida de intervención. Debe indicarse que, conforme lo dispone el artículo 167 del Código General del Proceso, incumbe a la parte probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ella persigue, para lo cual, el afectado tenía a su alcance los distintos medios de prueba existentes, a efecto de acreditar la entrega de dineros a las personas intervenidas.

CAUSAL DE RECHAZO No. 168 – YAIR ANDRES CASTIBLANCO FUYA: Se rechaza la suma de \$60.000.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del parágrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de utilidad o ganancia”*, de conformidad con la manifestación efectuada por el afectado en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“en espera a la devolución del dinero me venían cancelando el canon mensual hasta el mes de enero del año 2022. El día 24 de abril 2022 (sic) realizaron una consignación por valor de \$20.000.000 que fueron para pagar canon del mes de febrero, marzo, abril del presente año y abono por valor de 11.000.000 a la devolución del capital. El día 06 de mayo 2022 (sic) realizaron una consignación a mi cuenta por valor de \$20.000.000 abono a capital y por último el día 22 de junio 2022 (sic) realizaron una consignación a mi cuenta por valor de \$20.000.000 abono a capital”*.

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

CAUSAL DE RECHAZO No. 169 – YERSON FABIAN DIAZ MEDINA: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de devolución de una suma de dinero que involucra un contrato de promesa de compraventa de un apartamento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*¹³.

CAUSAL DE RECHAZO No. 170 – YISETH DURLAYMY BAUTISTA MOJICA: Se rechaza la reclamación, por corresponder a una solicitud de devolución de dineros que ya fue resuelta y se encuentra en firme, conforme quedo consignado en la Decisión 02 del 18 de octubre de 2022, Anexo No. 1, ítem 293.

CAUSAL DE RECHAZO No. 171 – MYRIAM CECILIA NAIZAQUE CORTES Y DAVID FELIPE NAIZAQUE ROZO: Se rechaza la suma de \$42.500.000, en atención a lo dispuesto en el literal c) del parágrafo 1° del artículo 10 del Decreto 4334 de 2008, según el cual, *“en el evento en el que se demuestre que se han efectuado devoluciones anteriores a la intervención a cualquier título, éstas sumas podrán ser descontadas de la suma aceptada por el agente interventor”*, y el valor rechazado corresponde al *“pago de intereses”*, de conformidad con la manifestación efectuada por el apoderado de los afectados en la solicitud de reclamación, cuando indica que *“el señor **PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO** en calidad de representante legal de la sociedad **GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S.** pagó a mis poderdantes intereses mensuales remuneratorios y moratorios desde el mes de agosto de 2019 hasta el mes de mayo de 2022”*.

CAUSAL DE RECHAZO No. 172 – DANIEL FELIPE JAIME REYES: Se rechaza la solicitud, en atención a que el reclamante no aportó documento o prueba alguna que demostrara la entrega de dineros a los sujetos objeto de medida de intervención. Debe indicarse, conforme lo dispone el artículo 167 del Código General del Proceso, que incumbe a la parte probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ella persigue, para lo cual, el peticionario tenía a su alcance los distintos medios de prueba existentes, a efecto de acreditar la entrega de dineros a las personas intervenidas.

El peticionario no acredita la entrega de dineros relacionados con la actividad de captación, conforme se puede apreciar, los documentos aportados corresponden a: **(i)** entrega de un dinero por concepto de arras confirmatorias de un apartamento; **(ii)** comprobante de egreso de compra de un vehículo, relacionado con un pago efectuado al señor Daniel Jaime; **(iii)** formato de entrega de vehículo donde aparecen los nombres de David Felipe Jaime Reyes y Cristian Dangond Rincón; **(iv)** licencia de construcción a favor de “Fabio Enrique Colmenares León y Socia”; **(v)** contrato de compraventa de vehículo automotor donde figura como

¹³ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

vendedor Deisy Lorena Serrano López y como vendedor María Olimpia Berdugo Angarita y **(vi)** contrato de mandato.

CAUSAL DE RECHAZO No. 173 – LAURA LISETH TIRIA BARBOSA: Se rechaza la petición, por corresponder a una solicitud de devolución de una suma de dinero que involucra un contrato de promesa de compraventa de un apartamento, por lo tanto, es una acreencia de naturaleza distinta a las que originaron el inicio del proceso de intervención y no una solicitud de devolución de recursos por la actividad de captación.

Al respecto, la Corte Constitucional ha establecido, respecto de la intervención prevista en el Decreto 4334 de 2008, que *“Tal intervención tiene dos objetivos fundamentales: (i) suspender de manera inmediata las operaciones o negocios de personas naturales o jurídicas que a través de captaciones o recaudos no autorizados, tales como pirámides, tarjetas prepago, venta de servicios y otras operaciones y negociaciones masivas, “generan abuso del derecho y fraude a la ley” al ejercer la actividad financiera irregular; y (ii) disponer la organización de un procedimiento cautelar que permita la pronta devolución de recursos obtenidos en desarrollo de tales actividades”*¹⁴.

HASTA AQUÍ LAS CAUSALES DE RECHAZO

DÉCIMO TERCERO: Que, una vez presentadas las reclamaciones, se han recibido comunicaciones de los afectados, a través de las cuales desisten de la solicitud de devolución de dinero y reconocimiento como afectados que han presentado.

En consecuencia, es necesario indicar, que el artículo 15 del Decreto 4334 de 2008, consagra, en lo no previsto en el citado decreto, la remisión supletiva de las reglas establecidas en el Régimen de Insolvencia Empresarial, el cual dispone en su artículo 124 que, para los casos no regulados expresamente en la Ley 1116 de 2006, se aplicarán las disposiciones del estatuto procesal civil y dado que estamos frente a un desistimiento al interior de un trámite jurisdiccional, el artículo 342 del Código General del Proceso, señala, entre otros, que:

“El desistimiento implica la renuncia de las pretensiones de la demanda en todos aquellos casos en que la firmeza de la sentencia absolutoria habría producido efectos de cosa juzgada. El auto que acepte el desistimiento producirá los mismos efectos de aquella sentencia”.

Al respecto, la honorable Corte Constitucional menciona que:

“De conformidad con lo establecido en los artículos 342 del Código de Procedimiento Civil y 314 del Código General del Proceso, el demandante puede desistir de la demanda o de sus pretensiones, mientras no se haya proferido una sentencia que ponga fin al proceso. Adicionalmente, disponen que el auto que acepta el desistimiento produce los mismos efectos de cosa juzgada que una sentencia absolutoria, en la medida en que el desistir implica la renuncia de las pretensiones de la demanda (...)”

(...)

*“En el mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha establecido que el desistimiento es la declaración de voluntad de terminar un pleito y abandonar las pretensiones de la demanda, en consecuencia, se debe desistir antes del pronunciamiento definitivo del juez. Por otra parte, ese Tribunal ha determinado que el desistimiento tiene efectos jurídicos desde que se emite el auto de aceptación, en la medida en que **dicha***

¹⁴ Corte Constitucional. Sentencia C145- de 2009

DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

providencia tiene efectos de cosa juzgada¹⁵ (Negrilla y subraya ajena al texto original).

En la misma línea, el Consejo de Estado ha manifestado que:

“Siendo así, se reafirma que el desistimiento está limitado a la expedición de la sentencia que ponga fin al proceso, oportunidad que debe ser entendida a aquella en que se resuelve definitivamente todos los aspectos pendientes de manera que no quede escenario procesal para discutir el contenido del derecho pretendido; pues una vez producida aquella por el juez competente, cesa la disposición del derecho de la parte que lo invocó y la posibilidad de resolverlo desde su voluntad”¹⁶.

Por lo anterior, a continuación se relacionan los afectados a los que se les acepta el desistimiento de las solicitudes de devolución de dinero:

- Aura Alicia Naranjo Flechas, identificada con cédula de ciudadanía No. 46.665.762.
- Carlos Arturo Pinzón Puin, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.223.911.
- Claudia Marcela Rodríguez Espinosa, identificada con cédula de ciudadanía No. 46.681.351.
- Claudia Pilar Estupiñán Díaz y Nelson Augusto Coca, identificados con cédulas de ciudadanía Nos. 23.914.195 y 74.376.067, respectivamente.
- Domingo Heraclio Blanco Bonilla, identificado con cédula de ciudadanía No. 7.210.847.
- Edwin Mauricio Díaz Rincón, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.030.623.915.
- Miguel Ángel Mora Amado y Llasveidy Orozco Orozco, identificados con cédulas de ciudadanía Nos. 74.270.850 y 52.918.787, respectivamente.

DÉCIMO CUARTO: Que, como lo ordena el artículo 10, literal d) del Decreto 4334 de 2008, esta Decisión debe ser publicada en la misma forma en que se publicó la providencia de apertura.

DÉCIMO QUINTO: Que, contra la Decisión 03 del 15 de diciembre de 2022, procede el recurso de reposición en los términos consagrados en el artículo 10, literal d) del Decreto 4334 de 2.008, el cual deberá presentarse dentro de los **tres (3) días** siguientes a la fecha de desfijación del aviso antes mencionado en la Carrera 16 No. 13-44. Local 214 del Centro Comercial Cosmocentro de la ciudad de Duitama, en el horario de lunes a viernes de 8:00 a.m. a 12:00 m. de 2:00 p.m. a 6:00 p.m., sábados de 8:00 a.m. a 12:00 m.; o en su defecto, deberá ser remitido a la mencionada dirección por correo certificado o a los correos electrónicos **intervencionconstrucol@outlook.com - mbcbernal@hotmail.com**.

¹⁵ Corte Constitucional. Sentencia T-244 de 2016.

¹⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección B, Providencia del 14 de marzo de 2019, radicación 68001-23-33-000-2015-00178-01 (4460-16), Demandante: Jorge Alfonso Montero Castro, Demandado: Unidad Administrativa Especial de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social – U.G.P.P., C.P: Sandra Lisset Ibarra Vélez.

GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S. Y PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO EN TOMA DE POSESIÓN COMO MEDIDA DE INTERVENCIÓN

Con fundamento en las anteriores Consideraciones

RESUELVE:

PRIMERO: ACEPTAR COMO EXTEMPORÁNEAS las reclamaciones por concepto de la devolución de dineros de que trata el Decreto 4334 del 17 de noviembre de 2008, presentadas con posterioridad al 2 de octubre de 2022, desde el 3 de octubre hasta el 13 de diciembre de 2022, en el proceso de intervención bajo la medida de toma de posesión de los bienes, haberes, negocios y patrimonio de la sociedad GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S., con Nit. 901.160.871-2 y el señor PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.052.392.062, **consignadas entre los numerales 47 al 128 del ANEXO No. 2** de la presente Decisión.

SEGUNDO: RECHAZAR las reclamaciones **EXTEMPORÁNEAS** por concepto de la devolución de dineros de que trata el Decreto 4334 del 17 de noviembre de 2008, presentadas con posterioridad al 2 de octubre de 2022, desde el 3 de octubre hasta el 13 de diciembre de 2022, en el proceso de intervención bajo la medida de toma de posesión de los bienes, haberes, negocios y patrimonio de la sociedad GRUPO CONSTRUCTOR INMOBILIARIO CONSTRUCOL S.A.S., con Nit. 901.160.871-2 y el señor PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.052.392.062, **consignadas entre los numerales 47 al 128 del ANEXO No. 2** de la presente Decisión.

TERCERO: ACEPTAR los desistimientos presentados a las solicitudes de devolución de dinero individualizados en el literal décimo tercero de la parte considerativa y consignados en los **ANEXOS Nos. 1 y 2** de la presente Decisión.

CUARTO: Contra la presente Decisión procede el recurso de reposición en los términos consagrados en el artículo 10, literal d) del Decreto 4334 de 2008, el cual deberá presentarse dentro de los **tres (3) días** siguientes a la fecha de desfijación del aviso de que trata el artículo 9, numeral 6 del Decreto 4334 de 2008.

FIJACIÓN AVISO: 16 DE DICIEMBRE DE 2022

COMIENZA A CORRER EL: 17 DE DICIEMBRE DE 2022

VENCE EL: 19 DE DICIEMBRE DE 2022

QUINTO: Los recursos de reposición que se presenten en el plazo establecido, serán resueltos dentro de los **cinco (5) días** siguientes al vencimiento de ese término, conforme lo dispone el artículo 10, literal f) del Decreto 4334 de 2008.

Se expide a los quince (15) días del mes de diciembre del año dos mil veintidós (2022).

FIRMADO EN ORIGINAL

**MARCO BERNAL CARRILLO
AGENTE INTERVENTOR**

ANEXO No. 1

**RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN
ACEPTADAS Y RECHAZADAS**

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|-----------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------------------------|
| 1 | ADRIANA LORENA VANEGAS SUAREZ | 1.049.626.453 | \$ 30.000.000 | \$ 26.580.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.420.000 | ---- |
| | DIEGO FERNANDO FIGUEROA BETANCURT | 1.057.214.706 | | | | | | |
| 2 | ADRIANA MARLEN AMAYA RODRIGUEZ | 1.057.571.021 | \$ 17.000.000 | \$ 14.450.000 | \$ - | \$ 2.550.000 | \$ - | 1 |
| 3 | ADRIANA PILAR MARTINEZ QUINTANA | 1.052.386.686 | \$ 20.000.000 | \$ 11.600.000 | \$ - | \$ - | \$ 8.400.000 | ---- |
| 4 | ALBA LUCIA ALVAREZ SALAMANCA | 23.554.630 | \$ 14.000.000 | \$ 14.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 5 | ALEJANDRA GONZALEZ RODRIGUEZ | 1.053.612.734 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ - | 2 |
| 6 | ALEJANDRA RAMIREZ CAMACHO | 1.098.779.118 | \$ 8.170.000 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ 3.170.000 | \$ - | 3 |
| 7 | ALEJANDRO BUITRAGO RODRIGUEZ | 1.053.331.220 | \$ 14.512.000 | \$ 14.512.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 8 | ALEX DANILO AYALA MOYANO | 1.051.589.702 | \$ 20.500.000 | \$ 18.490.000 | \$ - | \$ 2.010.000 | \$ - | 4 |
| 9 | ALEXANDER VARGAS MARTINEZ | 74.377.803 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ - | 5 |
| | GLORIA ISABEL MONTAÑA DAZA | 46.451.137 | | | | | | |
| 10 | ALVARO ANDRES BONILLA QUINA | 1.079.410.610 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 11 | AMANDA CARINA BARRERA SANABRIA | 46.368.984 | \$ 18.500.000 | \$ 18.500.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 12 | ANA BELEN CIPAMOCHA ESPEJO | 40.027.426 | \$ 34.000.000 | \$ 28.900.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.100.000 | ---- |
| 13 | ANA LIZETH PAREDES MONTAÑEZ | 1.057.598.988 | \$ 20.000.000 | \$ 14.240.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.760.000 | ---- |
| 14 | ANDRES MAURICIO VILLAMIL BELLON | 1.049.612.232 | \$ 15.000.000 | \$ 14.475.000 | \$ - | \$ 525.000 | \$ - | 6 |
| 15 | ANGEL FROILAN MONGE FALLAS | C.E. 574.819 | \$ 20.000.000 | \$ 15.940.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.060.000 | ---- |
| | LUISIANA ROMERO ROJAS | 63.538.292 | | | | | | |
| 16 | ANGELA JOHANA LEMUS CERON | 1.057.579.813 | \$ 30.000.000 | \$ 21.000.000 | \$ - | \$ 9.000.000 | \$ - | 7 |
| 17 | ANGELMIRO AVILA CELIS | 13.925.843 | \$ 25.000.000 | \$ 14.080.000 | \$ - | \$ - | \$ 10.920.000 | ---- |
| 18 | ARIEL MANCIPE UMANA | 1.057.577.971 | \$ 40.000.000 | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 19 | ARMANDO RIAÑO MEDINA | 7.224.067 | \$ 20.000.000 | \$ 18.580.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.420.000 | ---- |
| | MARISOL RIVEROS RIVERA | 1.052.393.172 | | | | | | |
| 20 | ASTRID YADYRA GARCIA ESTUPIÑAN | 52.495.508 | \$ 15.000.000 | \$ 2.790.000 | \$ - | \$ 12.210.000 | \$ - | 8 |
| 21 | AURA ALICIA ALVAREZ DE BARRERA | 33.446.705 | \$ 20.000.000 | \$ 16.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.500.000 | ---- |
| 22 | AURA INES GONZALEZ RAMIREZ | 40.024.880 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 9 |
| 23 | BEATRIZ EUGENIA ALZATE MOLINA | 24.415.482 | \$ 15.000.000 | \$ 14.100.000 | \$ - | \$ - | \$ 900.000 | ---- |
| 24 | BERTA SIERRA ALMEIDA | 37.725.442 | \$ 13.000.000 | \$ 10.270.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.730.000 | ---- |
| 25 | BLANCA YOLANDA VEGA DE ABRIL | 24.098.480 | \$ 30.000.000 | \$ 30.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 26 | BRAYAN FELIPE CHINOME VARGAS | 1.052.409.974 | \$ 15.000.000 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 27 | CAMILO ANDRES ARGÜELLO GIL | 1.057.578.817 | \$ 60.000.000 | \$ 47.700.000 | \$ - | \$ 11.700.000 | \$ 600.000 | 10 |
| 28 | CAMILO VARGAS CAMARGO | 4.151.859 | \$ 31.000.000 | \$ 17.320.000 | \$ - | \$ - | \$ 13.680.000 | ---- |
| 29 | CARLOS ARTURO PINZÓN PUIN | 7.223.911 | \$ 21.000.000 | \$ - | \$ 21.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 30 | CARLOS EDUARDO MEDINA HIGUERA | 7.224.340 | \$ 12.000.000 | \$ 9.840.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.160.000 | ---- |
| 31 | CARMEN DILMA SEPULVEDA | 23.853.655 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|-------------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------------------------|
| 32 | CENaida HERRERA CORREA | 1.049.412.427 | \$ 41.000.000 | \$ 35.588.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.412.000 | ----- |
| 33 | CESAR FERNEY VILLAMIL MEJURA | 1.016.007.165 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 34 | CESAR HUMBERTO LIZARAZO DURAN | 1.053.585.862 | \$ 76.533.982 | \$ 35.600.000 | \$ - | \$ 38.837.982 | \$ 2.096.000 | 11 |
| 35 | CESAR LEONARDO ALVARADO MARTINEZ | 1.057.604.116 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 36 | CHRISTIAN CAMILO SUAREZ PAEZ | 1.049.616.474 | \$ 20.000.000 | \$ 17.440.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.560.000 | ----- |
| 37 | CLARA INES RODRIGUEZ CAMARGO | 46.668.865 | \$ 15.000.000 | \$ 11.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.500.000 | ----- |
| 38 | CLAUDIA ALEXANDRA PARRA AMADO | 1.049.614.276 | \$ 30.000.000 | \$ 27.210.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.790.000 | ----- |
| 39 | CLAUDIA HEIDY GARCIA MORALES | 1.052.382.298 | \$ 13.000.000 | \$ 12.550.000 | \$ - | \$ 450.000 | \$ - | 12 |
| 40 | CLAUDIA LILIANA GOYENECHÉ MOJICA | 1.049.602.549 | \$ 17.000.000 | \$ 14.960.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.040.000 | ----- |
| 41 | CLAUDIA MARCELA RODRIGUEZ ESPINOSA | 46.681.351 | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 42 | CLAUDIA PILAR ESTUPIÑAN DIAZ | 23.914.195 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| | NELSON AUGUSTO COCA | 74.376.067 | | | | | | |
| 43 | CRISTIAN ARMANDO TORRES CASTIBLANCO | 1.053.442.151 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 13 |
| 44 | CRISTIAN CAMILO BEDOYA ALZATE | 1.004.688.418 | \$ 20.000.000 | \$ 14.600.000 | \$ - | \$ 600.000 | \$ 4.800.000 | 14 |
| 45 | CRISTIAN CAMILO HERNANDEZ GONZALEZ | 1.057.596.580 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 46 | DALILA EDITH MONTOYA SANCHEZ | 1.052.400.991 | \$ 30.000.000 | \$ 26.150.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.850.000 | ----- |
| 47 | DANIEL ESNEIDER NIÑO SANABRIA | 1.052.399.532 | \$ 30.000.000 | \$ 26.040.000 | \$ - | \$ 3.960.000 | \$ - | 15 |
| 48 | DAVID MELO BURBANO | 1.085.266.063 | \$ 36.500.000 | \$ 35.405.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.095.000 | ----- |
| 49 | DAVID RICARDO PINEDA CALIXTO | 74.084.418 | \$ 17.000.000 | \$ 11.390.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.610.000 | ----- |
| 50 | DAYANA MARIA BARON SUAREZ | 1.049.622.523 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 10.000.000 | \$ - | 16 |
| 51 | DEISSY PAOLA BAEZ PINTO | 1.052.400.464 | \$ 20.000.000 | \$ 19.200.000 | \$ - | \$ 800.000 | \$ - | 17 |
| 52 | DEISY JOHANNA BARRETO NIÑO | 1.053.665.432 | \$ 12.000.000 | \$ 9.024.000 | \$ - | \$ 2.976.000 | \$ - | 18 |
| | EDUARD ORLANDO DURAN CACERES | 1.053.664.981 | | | | | | |
| 53 | DEYANIRA ALFONSO HIGUERA | 24.049.039 | \$ 16.739.080 | \$ - | \$ - | \$ 16.739.080 | \$ - | 19 |
| 54 | DIANA JUDITH MEDINA GONZALEZ | 1.052.408.466 | \$ 10.000.000 | \$ 7.300.000 | \$ - | \$ 2.700.000 | \$ - | 20 |
| 55 | DIANA MARCELA CASTRO IGLESIAS | 53.153.670 | \$ 9.312.000 | \$ 9.312.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 56 | DIANA MARCELA GONZALEZ AGUDELO | 52.717.502 | \$ 2.750.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.750.000 | \$ - | 21 |
| 57 | DIANA MARIA VASQUEZ RINCON | 52.971.508 | \$ 25.000.000 | \$ - | \$ 25.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 58 | DIANA PAOLA MOGOLLON CABEZAS | 1.055.315.436 | \$ 12.000.000 | \$ 12.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 59 | DIANA PATRICIA BARRERA SANCHEZ | 30.508.909 | \$ 19.000.000 | \$ - | \$ 19.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 60 | DIEGO FERNANDO CRUZ MOYANO | 1.049.609.889 | \$ 10.000.000 | \$ 9.100.000 | \$ - | \$ 900.000 | \$ - | 22 |
| 61 | DIEGO MAURICIO TRUJILLO TRUJILLO | 7.712.414 | \$ 15.000.000 | \$ 12.750.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.250.000 | ----- |
| 62 | DIOSELINA GUEVARA BECERRA | 23.546.184 | \$ 30.000.000 | \$ 27.900.000 | \$ - | \$ 2.100.000 | \$ - | 23 |
| 63 | DOLY SONIA MESA RODRIGUEZ | 52.559.252 | \$ 30.000.000 | \$ 22.320.000 | \$ - | \$ - | \$ 7.680.000 | ----- |

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|-------------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------------------------|
| 64 | DOMINGO HERACLIO BLANCO BONILLA | 7.210.847 | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 65 | DORA MIREYA ROA MOJICA | 53.103.970 | \$ 27.000.000 | \$ 21.816.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.184.000 | ---- |
| 66 | DUVAN ANDRES ROJAS RIAÑO | 1.057.600.444 | \$ 15.000.000 | \$ 11.280.000 | \$ - | \$ 3.720.000 | \$ - | 25 |
| 67 | EDGAR LEONARDO BERNAL ARANGUREN | 74.084.272 | \$ 23.000.000 | \$ 22.218.000 | \$ - | \$ 782.000 | \$ - | 26 |
| 68 | EDWIN MAURICIO DIAZ RINCON | 1.030.623.915 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 69 | EDWIN ORLANDO PATIÑO RODRIGUEZ | 1.052.414.912 | \$ 20.000.000 | \$ 14.600.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.400.000 | ---- |
| 70 | EFRAIN SOLANO ALBARRACIN | 7.219.411 | \$ 35.000.000 | \$ 20.300.000 | \$ - | \$ 14.700.000 | \$ - | 27 |
| | FREDY ORLANDO MARTINEZ SOLANO | 9.590.293 | | | | | | |
| 71 | ELIZABETH NARANJO TORRES | 1.052.413.358 | \$ 17.000.000 | \$ 10.880.000 | \$ - | \$ 5.610.000 | \$ 510.000 | 28 |
| 72 | ELKIN LEONARDO SANCHEZ SANA | 1.053.607.446 | \$ 40.000.000 | \$ 38.520.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.480.000 | ---- |
| 73 | ELVER ARDILA RODRIGUEZ | 9.653.180 | \$ 15.000.000 | \$ 13.200.000 | \$ - | \$ 450.000 | \$ 1.350.000 | 29 |
| 74 | EMMANUEL ELUID CUBIDES TORRES | 1.140.081 | \$ 30.000.000 | \$ - | \$ 30.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 75 | ERIKA ANDREA SANABRIA FLOREZ | 1.052.405.160 | \$ 10.000.000 | \$ 6.400.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.600.000 | ---- |
| | MARIA CONCEPCION FLOREZ SOLANO | 46.661.448 | | | | | | |
| 76 | ERIKA JULIET VERA JAIMES | 1.098.682.277 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 77 | ERIKA PAOLA CUERVO BENAVIDES | 1.052.398.440 | \$ 20.000.000 | \$ 18.680.000 | \$ - | \$ 660.000 | \$ 660.000 | 30 |
| 78 | EVA FABIOLA GRANADOS PITA | 52.200.856 | \$ 55.000.000 | \$ 47.245.000 | \$ - | \$ 3.255.000 | \$ 4.500.000 | 31 |
| 79 | EYLEEN VANESSA FERNANDEZ CRISTANCHO | 1.052.392.441 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 32 |
| 80 | FABIAN ANDRES GAMBOA CASTRO | 1.085.256.816 | \$ 30.000.000 | \$ 24.600.000 | \$ - | \$ 5.400.000 | \$ - | 33 |
| 81 | FABIOLA YOHANA MANCIPE GONZALEZ | 33.379.399 | \$ 69.000.000 | \$ 63.432.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.568.000 | ---- |
| 82 | FANNY VARGAS CORZO | 51.799.131 | \$ 16.500.000 | \$ 16.500.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 83 | FELIPE DIAZ CHAPARRO | 9.522.309 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| | MARIA INEZ VARGAS CELY | 46.666.527 | | | | | | |
| 84 | FLOR ALBA BALAGUERA MANRIQUE | 46.376.252 | \$ 20.000.000 | \$ 17.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.000.000 | ---- |
| | JORGE ALEXANDER ACOSTA SUAREZ | 4.208.591 | | | | | | |
| 85 | FREDY LEONEL FONSECA ALARCON | 3.110.096 | \$ 25.400.000 | \$ 16.400.000 | \$ - | \$ 9.000.000 | \$ - | 34 |
| 86 | GECO COLOMBIA INGENIEROS SAS | 901.477.379 | \$ 15.757.254 | \$ - | \$ - | \$ 15.757.254 | \$ - | 35 |
| 87 | GERMAN ANTONIO VILLAMIL MENJURA | 4.267.928 | \$ 15.000.000 | \$ 14.400.000 | \$ - | \$ 600.000 | \$ - | 36 |
| 88 | GERMAN CAMILO FERRUCHO BAYONA | 1.002.740.373 | \$ 25.000.000 | \$ 24.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 800.000 | ---- |
| | GERSON GOMEZ VARGAS | 1.055.332.429 | | | | | | |
| 89 | YANETH VARGAS MENDIVELSO | 23.660.274 | \$ 30.000.000 | \$ 19.860.000 | \$ - | \$ 800.000 | \$ 9.340.000 | 37 |
| 90 | GERSON SUA PEREZ | 1.054.253.432 | \$ 50.000.000 | \$ 41.240.000 | \$ - | \$ - | \$ 8.760.000 | ---- |

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|---|--------------------------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------------------------|
| 91 | GINA PAOLA URIBE PELAYO | 1.052.393.704 | \$ 13.000.000 | \$ 11.860.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.140.000 | ----- |
| 92 | GLORIA MARLEN ROMERO GUITIERREZ | 46.383.856 | \$ 30.000.000 | \$ 21.450.000 | \$ - | \$ - | \$ 8.550.000 | ----- |
| 93 | GONZALO ALIRIO TAMARA LOZANO JULIETH ALEXANDRA TAMARA RIVEROS | 7.213.440 1.052.385.228 | \$ 20.000.000 | \$ 13.600.000 | \$ - | \$ - | \$ 6.400.000 | ----- |
| 94 | GRECIA MARCELA LEON OCHOA CARMEN BELSY OCHOA PARADA | 1.016.029.182 63.281.171 | \$ 100.000.000 | \$ 82.800.000 | \$ - | \$ - | \$ 17.200.000 | ----- |
| 95 | GUSTAVO ISIDRO CARDENAS RINCON | 1.049.622.692 | \$ 15.000.000 | \$ 14.480.000 | \$ - | \$ - | \$ 520.000 | ----- |
| 96 | HENRY ALBERTO ALVAREZ SISA | 74.184.902 | \$ 30.000.000 | \$ 15.600.000 | \$ - | \$ - | \$ 14.400.000 | ----- |
| 97 | HENRY SOLANO OLARTE | 1.052.313.411 | \$ 24.000.000 | \$ 13.920.000 | \$ - | \$ 10.080.000 | \$ - | 38 |
| 98 | HERMELINDA MARTINEZ BARAJAS | 27.906.056 | \$ 12.000.000 | \$ 12.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 99 | HERNANDO ARGUELLO | | \$ 90.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 90.000.000 | \$ - | 39 |
| 100 | HUGO ANDRES CONTRERAS CHAPARRO | 1.076.655.732 | \$ 94.000.000 | \$ 79.195.000 | \$ - | \$ 3.290.000 | \$ 11.515.000 | 40 |
| 101 | HUGO ARMANDO RODRIGUEZ MACIAS | 1.054.120.626 | \$ 50.000.000 | \$ 35.630.000 | \$ - | \$ - | \$ 14.370.000 | ----- |
| 102 | INGRID CATHERINE CHAPARRO GUERRERO | 1.049.631.658 | \$ 20.000.000 | \$ 19.300.000 | \$ - | \$ - | \$ 700.000 | ----- |
| 103 | ISRAEL VERA OSORIO BERTA SIERRA ALMEIDA | 88.226.576 37.725.442 | \$ 38.000.000 | \$ 34.235.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.765.000 | ----- |
| 104 | IVAN ANDRES SIERRA HERNANDEZ SANDRA MARINA HERNANDEZ ARANGUREN | 1.057.599.432 46.364.906 | \$ 20.000.000 | \$ 14.060.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.940.000 | ----- |
| 105 | IVAN JAVIER ROMERO GUTIERREZ | 1.057.589.397 | \$ 60.000.000 | \$ 41.100.000 | \$ - | \$ - | \$ 18.900.000 | ----- |
| 106 | IVAN YESID SISSA SOSA | 1.052.401.446 | \$ 12.000.000 | \$ 8.664.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.336.000 | ----- |
| 107 | JACQUELINE ANDREA BERDUGO NIÑO | 46.682.819 | \$ 100.000.000 | \$ 83.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 16.800.000 | ----- |
| 108 | JAIME ALIRIO BENAVIDES AMARILLO | 80.808.746 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 109 | JULIO CESAR RIVERA RINCON | 74.302.383 | \$ 10.000.000 | \$ 9.040.000 | \$ - | \$ - | \$ 960.000 | ----- |
| 110 | JAIME HERNANDO MARTINEZ CIFUENTES | 6.763.086 | \$ 20.000.000 | \$ 19.380.000 | \$ - | \$ - | \$ 620.000 | ----- |
| 111 | JAIRO ALONSO GUTIERREZ | 74.084.153 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 112 | JANNETH MEDINA CORREDOR | 46.662.360 | \$ 19.000.000 | \$ 19.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 113 | JAVIER RAMIRO CHAPARRO BARAJAS | 1.057.579.635 | \$ 89.983.000 | \$ 50.000.000 | \$ - | \$ 30.983.000 | \$ 9.000.000 | 41 |
| 114 | JENNIFFER LORENA GOMEZ AVELLANEDA | 1.002.460.018 | \$ 50.000.000 | \$ 47.000.000 | \$ - | \$ 3.000.000 | \$ - | 42 |
| 115 | JENNY ANDREA MANCIPE ROJAS | 1.049.630.444 | \$ 10.000.000 | \$ 9.700.000 | \$ - | \$ - | \$ 300.000 | ----- |
| 116 | JESUS ALBERTO CERVANTES PUERTO | 1.052.400.444 | \$ 21.800.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ 1.800.000 | \$ - | 43 |
| 117 | JESUS RICARDO JIMENEZ PACHECO | 1.022.981.593 | \$ 20.000.000 | \$ 19.360.000 | \$ - | \$ - | \$ 640.000 | ----- |
| 118 | JHON ALEXANDER SALAMANCA CARO | 1.049.630.262 | \$ 82.000.000 | \$ 79.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.000.000 | ----- |
| 119 | JOHANA ANDREA LEON PEREZ | 1.053.587.454 | \$ 35.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 35.000.000 | \$ - | 44 |
| 120 | JORGE ALEXANDER ROSAS OCHOA MIREYA VALDERRAMA GOMEZ | 1.053.604.922 1.053.607.688 | \$ 15.000.000 | \$ 9.150.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.850.000 | ----- |

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|-----------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------------------------|
| 121 | JORGE ANDRES ARIAS RUBIO | 74.188.386 | \$ 23.000.000 | \$ 16.790.000 | \$ - | \$ - | \$ 6.210.000 | ---- |
| | CATHERINE GONZALEZ CARDOZO | 46.378.078 | | | | | | |
| 122 | JORGE ANDRES PINEDA CABRA | 1.052.385.846 | \$ 15.000.000 | \$ 9.225.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.775.000 | ---- |
| 123 | JORGE ANTONIO MARTINEZ BERNAL | 4.120.695 | \$ 45.000.000 | \$ 43.425.000 | \$ - | \$ 1.575.000 | \$ - | 45 |
| 124 | JORGE ARMANDO BARBOSA PARDO | 80.865.665 | \$ 70.000.000 | \$ 55.300.000 | \$ - | \$ - | \$ 14.700.000 | ---- |
| 125 | JORGE ELIECER PEREZ QUINTERO | 1.095.943.034 | \$ 20.000.000 | \$ 16.280.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.720.000 | ---- |
| 126 | JOSE ALFREDO ESPINEL PUERTO | 4.136.181 | \$ 18.000.000 | \$ 12.645.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.355.000 | ---- |
| | RUTH LILIANA CHAVEZ OTAROLA | 40.046.328 | | | | | | |
| 127 | JOSE ANTONIO RUBIANO ROMERO | 19.188.516 | \$ 50.927.099 | \$ - | \$ - | \$ 50.927.099 | \$ - | 46 |
| | BARBARA ROJAS DE RUBIANO | 23.554.562 | | | | | | |
| 128 | JOSE ARTURO MANCIPE TOBAR | 6.758.013 | \$ 50.000.000 | \$ - | \$ 50.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 129 | JOSE DAVID ORDUZ ALVAREZ | 9.519.077 | \$ 10.000.000 | \$ 9.650.000 | \$ - | \$ - | \$ 350.000 | ---- |
| 130 | JOSE DOMINGO SUAREZ PALENCIA | 7.211.283 | \$ 20.000.000 | \$ 8.450.000 | \$ - | \$ - | \$ 11.550.000 | ---- |
| 131 | JOSE FABIAN SUAREZ SALAZAR | 1.052.402.999 | \$ 53.000.000 | \$ 47.750.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.250.000 | ---- |
| 132 | JOSE JULIAN TOCARRUNCHO REY | 80.157.058 | \$ 25.000.000 | \$ - | \$ 25.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 133 | JOSE MANUEL QUINTERO AGUILAR | 1.098.375 | \$ 191.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 191.000.000 | \$ - | 47 |
| 134 | JOSE ORLANDO ROA SANCHEZ | 1.098.608.390 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 135 | JUAN CARLOS ALARCON CAMARGO | 74.189.640 | \$ 20.000.000 | \$ 19.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 800.000 | ---- |
| 136 | JUAN CARLOS PITA VARGAS | 1.052.394.735 | \$ 15.000.000 | \$ 9.340.000 | \$ - | \$ 5.660.000 | \$ - | 48 |
| 137 | JUAN DANIEL ROMERO ROMERO | 79.142.428 | \$ 12.000.000 | \$ 8.400.000 | \$ - | \$ 3.600.000 | \$ - | 49 |
| 138 | JUAN MANUEL MOJICA TRIANA | 1.053.664.851 | \$ 30.000.000 | \$ 19.400.000 | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ 5.600.000 | 50 |
| 139 | JUAN SEBASTIAN GARCIA BARRERA | 1.057.605.249 | \$ 30.000.000 | \$ 30.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| | ANA ADELINA BARRERA | 24.182.737 | | | | | | |
| 140 | JULIE MARCELA OLAYA AHUMADA | 1.075.659.129 | \$ 12.000.000 | \$ 10.848.000 | \$ - | \$ 1.152.000 | \$ - | 51 |
| 141 | JULY VERONICA VALENCIA GOYENECHÉ | 1.053.665.331 | \$ 35.000.000 | \$ 35.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 142 | KAREN DAHIANA FERRUCHO BAYONA | 1.057.604.945 | \$ 20.000.000 | \$ 19.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 800.000 | ---- |
| 143 | KAREN ESTEFANIA BALAGUERA GARCIA | 1.052.405.408 | \$ 20.000.000 | \$ 17.440.000 | \$ - | \$ 2.560.000 | \$ - | 52 |
| | JONATAN JULIO TAMARA MARTINEZ | 1.052.411.220 | | | | | | |
| 144 | LADY MAYERLY BONILLA SANCHEZ | 1.053.612.881 | \$ 12.000.000 | \$ 11.255.000 | \$ - | \$ - | \$ 745.000 | ---- |
| 145 | LADY MAYERLY CAMACHO DUARTE | 63.537.978 | \$ 16.500.000 | \$ 14.400.000 | \$ - | \$ 1.500.000 | \$ 600.000 | 53 |
| 146 | LADY MILENA SANCHEZ CHAPARRO | 1.057.585.637 | \$ 25.000.000 | \$ 18.250.000 | \$ - | \$ 6.750.000 | \$ - | 54 |
| | SAMUEL BOHORQUEZ MUÑOZ | 7.180.970 | | | | | | |
| 147 | LAURA ALEJANDRA CHAPARRO CHAPARRO | 1.057.599.043 | \$ 4.600.000 | \$ 4.600.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|--------------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------------------------|
| 148 | LAURA DANIELA SUAREZ CASTAÑEDA | 1.000.519.709 | \$ 15.000.000 | \$ 12.750.000 | \$ - | \$ 2.250.000 | \$ - | 55 |
| 149 | LAURA ESTEFANIA RAMIREZ | 1.098.687.945 | \$ 7.000.000 | \$ 6.810.000 | \$ - | \$ - | \$ 190.000 | ---- |
| 150 | LAURA GERALDINE BUITRAGO RODRIGUEZ | 1.053.350.599 | \$ 10.644.000 | \$ 10.644.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 151 | LAURA KATHERIN GOMEZ AVELLANEDA | 1.002.460.017 | \$ 50.000.000 | \$ 47.000.000 | \$ - | \$ 3.000.000 | \$ - | 56 |
| 152 | LAURA LORENA CASTIBLANCO RIAÑO | 1.052.400.074 | \$ 15.000.000 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 153 | LAURA YULIETH REYES RINCON | 1.052.392.109 | \$ 13.000.000 | \$ 8.320.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.680.000 | ---- |
| 154 | LEIDY JOHANA ROA SANCHEZ | 1.098.698.472 | \$ 17.000.000 | \$ 12.800.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.200.000 | ---- |
| 155 | LEIDY LORENA SANCHEZ JIMENEZ | 1.056.802.144 | \$ 19.000.000 | \$ 15.276.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.724.000 | ---- |
| 156 | LEIDY PAOLA PEREZ NOVOA | 1.026.292.234 | \$ 10.000.000 | \$ 8.400.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.600.000 | ---- |
| 157 | LEILA KALAJAN VAZQUEZ CORREDOR | 52.199.304 | \$ 50.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.650.000 | \$ 48.350.000 | 57 |
| 158 | LEONARDO FABIO CASTIBLANCO RODRIGUEZ | 1.052.378.617 | \$ 20.000.000 | \$ 18.760.000 | \$ - | \$ 1.240.000 | \$ - | 58 |
| 159 | LESLY DAYANA SOLANO ACEVEDO | 1.057.600.625 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 15.000.000 | \$ - | 59 |
| 160 | LEYDI JOHANA VEGA MARTINEZ | 46.385.227 | \$ 25.000.000 | \$ 15.550.000 | \$ - | \$ - | \$ 9.450.000 | ---- |
| 161 | JESSICA YURANI VEGA MARTINEZ | 1.0.57.586.869 | | | | | | |
| 161 | LIDA ROCIO CASTRO MONTAÑEZ | 46.673.329 | \$ 17.000.000 | \$ 12.410.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.590.000 | ---- |
| 162 | LIDA ROCIO CASTRO MONTAÑEZ | 46.673.329 | \$ 27.000.000 | \$ 19.710.000 | \$ - | \$ - | \$ 7.290.000 | ---- |
| 163 | LUIS YIMMY RODRIGUEZ RODRIGUEZ | 74.373.775 | | | | | | |
| 163 | LIDDI RUBIELA MIRANDA LANCHEROS | 1.052.407.762 | \$ 15.000.000 | \$ 12.750.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.250.000 | ---- |
| 163 | JAIRO GIOVANNY GALLARDO ERASO | 1.052.404.600 | | | | | | |
| 164 | LIDIA MARCELA PRIETO BARAJAS | 46.458.237 | \$ 35.000.000 | \$ 25.770.000 | \$ - | \$ - | \$ 9.230.000 | ---- |
| 165 | LIGIA AMPARO ARIAS MARTINEZ | 40.019.005 | \$ 40.000.000 | \$ 37.660.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.340.000 | ---- |
| 166 | LILIA PILAR CUTA GARCIA | 46.366.323 | \$ 20.000.000 | \$ 13.520.000 | \$ - | \$ - | \$ 6.480.000 | ---- |
| 167 | LINA MARIA POLOCHE BELTRAN | 1.147.687.673 | \$ 40.000.000 | \$ 34.680.000 | \$ - | \$ 5.320.000 | \$ - | 60 |
| 168 | LINA SORAYA QUINTERO RIVERA | 1.052.385.114 | \$ 15.000.000 | \$ 11.850.000 | \$ - | \$ 3.150.000 | \$ - | 61 |
| 169 | LIRIA FLOR IBÁÑEZ DAZA | 52.311.711 | \$ 25.000.000 | \$ 22.660.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.340.000 | ---- |
| 170 | LIZETH TORRES JAIME | 1.055.273.283 | \$ 30.000.000 | \$ 23.700.000 | \$ - | \$ 6.300.000 | \$ - | 62 |
| 171 | LOUIS FERNANDO HURTADO LOPEZ | 7.180.529 | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 171 | NANCY ROCIO MANCIPE UMAÑA | 46.384.722 | | | | | | |
| 172 | LUCY MINEYI ORTIZ TORRES | 23.783.484 | \$ 33.000.000 | \$ - | \$ 33.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 173 | LUIS ALBERTO BARRETO RIVERA | 9.521.004 | \$ 5.400.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.400.000 | \$ - | 63 |
| 174 | LUIS ALEJANDRO SANABRIA BECERRA | 7.213.878 | \$ 20.000.000 | \$ 11.600.000 | \$ - | \$ - | \$ 8.400.000 | ---- |
| 174 | DIANA YISETH SANABRIA FLOREZ | 1.052.399.348 | | | | | | |
| 175 | LUIS ALFREDO VERDUGO HERNANDEZ | 74.337.591 | \$ 20.000.000 | \$ 14.000.000 | \$ - | \$ 600.000 | \$ 5.400.000 | 64 |
| 176 | LUIS ALFREDO ROMERO RAMIREZ | 74.329.863 | \$ 20.000.000 | \$ 18.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.800.000 | ---- |
| 177 | LUIS ANCELMO PÉREZ HERRERA | 4.122.732 | \$ 15.000.000 | \$ 13.380.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.620.000 | ---- |
| 178 | LUIS FELIPE RIVERA SAMUDIO | 1.049.612.220 | \$ 28.890.000 | \$ 28.890.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|-------------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------------------------|
| 179 | LUIS FRANCISCO CELIS SARMIENTO | 1.053.587.340 | \$ 30.000.000 | \$ 25.640.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.360.000 | ----- |
| 180 | LUIS JAVIER CASTIBLANCO BELTRAN | 1.049.606.225 | \$ 40.000.000 | \$ 34.720.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.280.000 | ----- |
| 181 | LUISA MARCELA PORRAS GONZALEZ | 1.052.401.377 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 10.000.000 | \$ - | 65 |
| 182 | LUZ MARINA COMBARIZA SANTAMARIA | 23.556.407 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 183 | LUISANA ROMERO ROJAS | 63.538.292 | \$ 22.000.000 | \$ 13.040.000 | \$ - | \$ 8.960.000 | \$ - | 66 |
| | ANGEL FROILAN MONGE FALLAS | C.E. 574.819 | | | | | | |
| 184 | LUZ ANDREA VELANDIA SERRANO | 1.052.378.515 | \$ 15.000.000 | \$ 9.150.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.850.000 | ----- |
| 185 | LUZ DARY RODRIGUEZ SIERRA | 1.049.619.050 | \$ 9.420.000 | \$ 9.420.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 186 | LUZ EDILMA VARGAS | 23.324.340 | \$ 10.000.000 | \$ 6.590.000 | \$ - | \$ 3.410.000 | \$ - | 67 |
| 187 | LUZ MARIA TAMAYO SUELTO | 31.248.904 | \$ 30.000.000 | \$ 29.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.000.000 | ----- |
| 188 | LUZ MARINA COMBARIZA SANTAMARIA | 23.556.407 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ 20.000.000 | ----- |
| 189 | LUZ MARLENY DURAN RODRIGUEZ | 46.667.796 | \$ 30.000.000 | \$ - | \$ 30.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 190 | LUZ NELLY TORRES NARANJO | 46.370.496 | \$ 15.000.000 | \$ 10.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.800.000 | ----- |
| 191 | LYNDA IDALY CHAPARRO SUAREZ | 23.914.461 | \$ 30.000.000 | \$ 26.040.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.960.000 | ----- |
| 192 | LYNDA IDALY CHAPARRO SUAREZ | 23.914.461 | \$ 35.500.000 | \$ 26.124.000 | \$ - | \$ - | \$ 9.376.000 | ----- |
| | MAYRA CAROLIN CHAPARRO SUAREZ | 1.049.631.440 | | | | | | |
| 193 | MAGDA CONSUELO PINILLA MONROY | 46.683.307 | \$ 7.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 7.000.000 | \$ - | 68 |
| 194 | MARCELA DOLORES IMAICELA CARRILLO | 468.481 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 195 | MARCO AURELIO PONGUTA GUTIERREZ | 1.054.120.926 | \$ 10.000.000 | \$ 7.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.800.000 | ----- |
| 196 | MARIA ACENETH FLOREZ NIETO | 20.633.257 | \$ 21.000.000 | \$ 16.002.000 | \$ - | \$ 2.142.000 | \$ 2.856.000 | 69 |
| 197 | MARIA ANTONIA OCHOA DE PULIDO | 23.265.666 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 198 | MARIA CLARA NUMPAQUE CIFUENTES | 40.021.592 | \$ 14.000.000 | \$ 13.550.000 | \$ - | \$ - | \$ 450.000 | ----- |
| | MONICA SARIDE MONTAÑA NUNPAQUE | 1.049.632.120 | | | | | | |
| 199 | MARIA DE LAS MERCEDES PINILLA SOSSA | 63.311.243 | \$ 39.200.000 | \$ 27.650.000 | \$ - | \$ 11.550.000 | \$ - | 70 |
| 200 | MARIA DORIS MARTINEZ DE FLOREZ | 37.823.227 | \$ 12.000.000 | \$ 9.408.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.592.000 | ----- |
| 201 | MARIA ELIA ESPITIA CANTOR | 23.548.658 | \$ 22.000.000 | \$ 21.250.000 | \$ - | \$ - | \$ 750.000 | ----- |
| 202 | MARIA FERNANDA PINEDA LOPEZ | 1.053.350.493 | \$ 47.000.000 | \$ 37.748.000 | \$ - | \$ - | \$ 9.252.000 | ----- |
| | HENRY YESID ALARCON GONZALEZ | 1.073.384.771 | | | | | | |
| 203 | MARIA ILVANA SIERRA DE RODRIGUEZ | 23.271.679 | \$ 7.830.000 | \$ 7.830.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 204 | MARIA ISABEL CAMACHO MARTINEZ | 63.329.605 | \$ 10.000.000 | \$ 6.300.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.700.000 | ----- |
| 205 | MARIA LILIA ACEVEDO CUERVO | 23.552.539 | \$ 14.000.000 | \$ 14.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 206 | MARIA LURY RINCON | 24.098.047 | \$ 10.000.000 | \$ 8.800.000 | \$ - | \$ 1.200.000 | \$ - | 71 |
| 207 | MARIA NERY CORDOBA HERNANDEZ | 51.763.087 | \$ 25.000.000 | \$ 23.400.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.600.000 | ----- |

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|----------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------------------------|
| 208 | MARILUZ ESTEPA GALINDO | 23.430.447 | \$ 27.000.000 | \$ 19.440.000 | \$ - | \$ - | \$ 7.560.000 | ---- |
| | GUSTAVO RINCON CARDENAS | 4.079.416 | | | | | | |
| 209 | MARIO RAMIRO PARRA CUTA | 6.489.873 | \$ 50.000.000 | \$ 36.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 13.500.000 | ---- |
| 210 | MARITZA YANETH GAMBOA CASTRO | 36.751.494 | \$ 86.000.000 | \$ 85.820.000 | \$ - | \$ - | \$ 180.000 | ---- |
| 211 | MARTHA CLELIA RODRIGUEZ PEREZ | 46.351.228 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 212 | MARTHA ELENA RODRIGUEZ RAMIREZ | 46.663.491 | \$ 14.000.000 | \$ 8.120.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.880.000 | ---- |
| | JUAN CARLOS PINEDA UCHACOCHA | 7.227.071 | | | | | | |
| 213 | MARTHA JANETH ROJAS ROJAS | 46.674.215 | \$ 25.000.000 | \$ 19.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 6.000.000 | ---- |
| 214 | MARY DUARTE AYALA | 63.290.276 | \$ 16.500.000 | \$ 10.200.000 | \$ - | \$ 6.300.000 | \$ - | 72 |
| 215 | MAXIMILIANO MOJICA MOJICA | 1.114.002 | \$ 15.000.000 | \$ 13.650.000 | \$ - | \$ 450.000 | \$ 900.000 | 73 |
| 216 | MERY VIVIANA TAMAYO AFRICANO | 1.052.395.238 | \$ 15.000.000 | \$ 9.600.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.400.000 | ---- |
| 217 | MIGUEL ANGEL MORA AMADO | 74.270.850 | \$ 12.000.000 | \$ - | \$ 12.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| | LLASVEIDY OROZCO OROZCO | 52.918.787 | | | | | | |
| 218 | MIGUEL ANGEL GARZON PEDRAZA | 74.382.189 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 219 | MIGUEL ANGEL SILGADO PERNETH | 1.064.990.776 | \$ 35.000.000 | \$ 28.700.000 | \$ - | \$ - | \$ 6.300.000 | ---- |
| 220 | MOIRA YANETH GUTIERREZ SALAMANCA | 46.385.536 | \$ 20.000.000 | \$ 14.134.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.866.000 | ---- |
| 221 | MONICA FLORES MARTINEZ | 37.511.361 | \$ 30.000.000 | \$ 23.785.000 | \$ - | \$ - | \$ 6.215.000 | ---- |
| 222 | MONICA MOGOLLON CABEZAS | 1.055.314.785 | \$ 11.000.000 | \$ 9.295.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.705.000 | ---- |
| 223 | MONICA PERALTA RIVERA | 1.052.380.105 | \$ 15.000.000 | \$ 12.900.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.100.000 | ---- |
| 224 | MONICA YULIETH SALAMANCA CARO | 1.026.307.327 | \$ 10.000.000 | \$ 6.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.500.000 | ---- |
| 225 | NANCY YOHANA CACERES TELLEZ | 1.052.396.121 | \$ 20.000.000 | \$ 12.560.000 | \$ - | \$ - | \$ 7.440.000 | ---- |
| 226 | NATALIA CAROLINA LOPEZ ERAZO | 1.088.593.945 | \$ 25.000.000 | \$ 15.400.000 | \$ - | \$ 9.600.000 | \$ - | 74 |
| 227 | NATALY PEREZ RODRIGUEZ | 23.647.143 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 228 | NELLY CECILIA SALAZAR DUARTE | 63.391.938 | \$ 55.000.000 | \$ 45.100.000 | \$ - | \$ - | \$ 9.900.000 | ---- |
| 229 | NELSON AUGUSTO COCA | 74.376.067 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ 15.000.000 | ---- |
| | CLAUDIA PILAR ESTUPIÑAN DIAZ | 23.914.195 | | | | | | |
| 230 | NELSON ENRIQUE CUTA SANCHEZ | 74.302.895 | \$ 50.000.000 | \$ 33.860.000 | \$ - | \$ 16.140.000 | \$ - | 75 |
| 231 | NELY LUCIA FUQUEN NIÑO | 46.663.807 | \$ 26.000.000 | \$ 15.080.000 | \$ - | \$ 4.680.000 | \$ 6.240.000 | 76 |
| 232 | NESTOR ALEJANDRO GARAVITO BARON | 80.387.677 | \$ 120.000.000 | \$ - | \$ 120.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|---|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------------------------|
| 233 | NESTOR ALEJANDRO GARAVITO BARON | 80.387.677 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| | LUCY MINEYI ORTIZ TORREZ | 23.783.484 | | | | | | |
| | Radicado 2022-01-686733 de la Superintendencia de Sociedades, traslado por competencia por la Superintendencia Financiera de Colombia | | | | | | | |
| 234 | NESTOR IVAN PARADA PORRAS | 1.052.397.751 | \$ 20.000.000 | \$ 19.340.000 | \$ - | \$ 660.000 | \$ - | 77 |
| 235 | NILDA INES CAMARGO SUESCUN | 1.049.392.222 | \$ 10.500.000 | \$ 10.500.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 236 | NOELBA CEBALLOS MARIN | 51.807.832 | \$ 25.000.000 | \$ 19.750.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.250.000 | ---- |
| | RICARDO FORERO BEJARANO | 19.389.907 | | | | | | |
| 237 | NOHORA CONSUELO CERON GUIO | 46.363.446 | \$ 21.000.000 | \$ 16.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | ---- |
| 238 | NORMA CONSTANZA AYALA GUZMAN | 65.732.770 | \$ 30.000.000 | \$ 25.318.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.682.000 | ---- |
| 239 | NUBIA YANETH ROMERO RODRIGUEZ | 1.057.577.964 | \$ 15.000.000 | \$ 12.120.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.880.000 | ---- |
| 240 | OFELIA ROSERO HERNANDEZ | 40.032.407 | \$ 19.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 19.000.000 | \$ - | 78 |
| | YEFER ALEXIS BERNAL ROSERO | 1.052.413.748 | | | | | | |
| 241 | OLGA BEATRIZ SUAREZ AVILA | 40.024.298 | \$ 25.000.000 | \$ 18.250.000 | \$ - | \$ - | \$ 6.750.000 | ---- |
| 242 | OSCAR DANIEL PRECIADO ROJAS | 74.434.035 | \$ 20.000.000 | \$ 17.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.000.000 | ---- |
| 243 | OSCAR EDGARDO TAMARA RIVEROS | 74.376.851 | \$ 15.000.000 | \$ 13.080.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.920.000 | ---- |
| 244 | OSCAR MORENO QUINTERO | 13.923.103 | \$ 31.000.000 | \$ 27.340.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.660.000 | ---- |
| 245 | OSCAR MORENO QUINTERO | 13.923.103 | \$ 31.000.000 | \$ 30.100.000 | \$ - | \$ - | \$ 900.000 | ---- |
| | CLAUDIA PATRICIA SANTOS SERRANO | 63.445.743 | | | | | | |
| 246 | OSCAR ORLANDO ORTEGA CORREDOR | 1.052.388.619 | \$ 40.000.000 | \$ 32.320.000 | \$ - | \$ - | \$ 7.680.000 | ---- |
| 247 | OSCAR SAMUEL PAIPA ALFONSO | 1.049.615.199 | \$ 50.000.000 | \$ 37.750.000 | \$ - | \$ - | \$ 12.250.000 | ---- |
| 248 | OSCAR SIERRA ALMEIDA | 1.098.640.788 | \$ 31.000.000 | \$ 28.950.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.050.000 | ---- |
| | BERTA SIERRA ALMEIDA | 37.725.442 | | | | | | |
| 249 | PAOLA ANDREA GARZON BONILLA | 46.458.102 | \$ 20.000.000 | \$ 15.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.800.000 | ---- |
| 250 | PAOLA ANDREA NIVIA MORALES | 1.117.523.175 | \$ 15.000.000 | \$ 13.000.000 | \$ - | \$ 2.000.000 | \$ - | 79 |
| 251 | PAULINO PEREZ ROJAS | 4.098.669 | \$ 20.000.000 | \$ 16.800.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.200.000 | ---- |
| 252 | PEDRO GONZALEZ DELGADO | 91.214.705 | \$ 38.000.000 | \$ 38.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 253 | RAFAEL NICOLAS MORENO SIERRA | 1.057.584.039 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 254 | ROBERTO VASQUEZ QUINTERO | 91.221.152 | \$ 17.500.000 | \$ 12.460.000 | \$ - | \$ 5.040.000 | \$ - | 81 |
| 255 | ROBIN HERNANDO ARGUELLO GIL | 74.085.548 | \$ 10.000.000 | \$ 9.680.000 | \$ - | \$ - | \$ 320.000 | ---- |
| 256 | ROBINSON DAMIAN MORENO GUTIERREZ | 1.055.314.271 | \$ 20.000.000 | \$ 14.600.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.400.000 | ---- |
| 257 | ROBINSON GUZMAN ROJAS | 1.122.125.743 | \$ 50.000.000 | \$ 39.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 10.500.000 | ---- |
| | CARMEN CECILIA ROJAS PABON | 63.328.823 | | | | | | |

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|--------------------------------------|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-----------------------------------|
| 258 | RODRIGO COSTO ALARCON | 7.126.738 | \$ 33.000.000 | \$ 31.086.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.914.000 | ----- |
| | YENNY MARCELA LEMUS CERON | 1.057.570.575 | | | | | | |
| 259 | ROSA CECILIA CARDENAS RINCON | 52.838.265 | \$ 20.000.000 | \$ 16.900.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.100.000 | ----- |
| 260 | ROSA MERY GOYENECHÉ ESTUPIÑAN | 23.913.596 | \$ 35.000.000 | \$ 35.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 261 | ROSALBA NARANJO FLECHAS | 23.554.385 | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 262 | RUTH ARDILA TRIANA | 46.454.785 | \$ 50.000.000 | \$ 30.575.000 | \$ - | \$ - | \$ 19.425.000 | ----- |
| 263 | SANDRA YAMILE SALAZAR PEDRAZA | 46.683.452 | \$ 30.000.000 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ 15.000.000 | \$ - | 82 |
| | ROBINSON GUZMAN ROJAS | 1.122.125.743 | | | | | | |
| 264 | SANDRA LILIANA CASTELLANOS USCATEGUI | 24.100.446 | \$ 40.000.000 | \$ 34.460.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.540.000 | ----- |
| 265 | SANDRA MARINA HERNANDEZ ARANGUREN | 46.364.906 | \$ 38.000.000 | \$ 28.682.000 | \$ - | \$ - | \$ 9.318.000 | ----- |
| 266 | SANDRA PATRICIA GRANADOS PITA | 46.673.206 | \$ 30.000.000 | \$ 24.530.000 | \$ - | \$ 940.000 | \$ 4.530.000 | 83 |
| 267 | SANDRA PATRICIA RODRIGUEZ CELY | 1.053.584.723 | \$ 10.000.000 | \$ 9.100.000 | \$ - | \$ - | \$ 900.000 | ----- |
| 268 | SEGUNDO ALEXANDER ABRIL VEGA | 9.375.020 | \$ 30.000.000 | \$ 29.100.000 | \$ - | \$ - | \$ 900.000 | ----- |
| 269 | SEGUNDO FIDELIGNO ABRIL ABRIL | 4.258.433 | \$ 30.000.000 | \$ 30.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 270 | SERGIO BERNAL ESTUPIÑAN | 1.052.382.269 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ - | 84 |
| 271 | SIMON EDUARDO BOLIVAR LANDINEZ | 74.081.179 | \$ 19.300.000 | \$ - | \$ - | \$ 19.300.000 | \$ - | 85 |
| 272 | SOFIA DEL PILAR ALVARADO CELY | 46.452.857 | \$ 10.000.000 | \$ 7.520.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.480.000 | ----- |
| 273 | SONIA ESPERANZA ACERO ALBARRACIN | 46.674.849 | \$ 22.000.000 | \$ 20.460.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.540.000 | ----- |
| 274 | TERESA DE JESUS GALINDO ROJAS | 23.429.687 | \$ 18.000.000 | \$ 18.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | 86 revocada |
| 275 | VICTOR MANUEL MONTAÑEZ ARANDIA | 74.083.034 | \$ 15.000.000 | \$ 13.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.800.000 | ----- |
| | BLANCA ZULAY CALDERON VELANDIA | 46.377.150 | | | | | | |
| 276 | VIVIANA PATRICIA GALLO ACAMPO | 1.052.389.624 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 277 | WENDY NATHALY MEJIA CASTRO | 1.110.557.318 | \$ 13.400.000 | \$ 8.978.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.422.000 | ----- |
| 278 | WILLIAM CONDE PADILLA | 7.708.758 | \$ 15.000.000 | \$ 10.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.500.000 | ----- |
| 279 | WILLINGTON JAIR ABRIL CAVAJAL | 4.208.129 | \$ 12.000.000 | \$ 12.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 280 | WILMER IGNACIO SAAVEDRA SAAVEDRA | 1.055.551.896 | \$ 20.000.000 | \$ 15.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.500.000 | ----- |
| 281 | WILMER JAVIER LARA GOMEZ | 1.052.415.951 | \$ 10.000.000 | \$ 7.120.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.880.000 | ----- |
| | JOHANNA BEATRIZ LARA GOMEZ | 1.052.382.987 | | | | | | |
| 282 | WILSON ANDRES FAJARDO VARGAS | 74.379.195 | \$ 10.000.000 | \$ 8.020.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.980.000 | ----- |
| 283 | WILSON FERNANDO BARRERA ALVAREZ | 74.181.216 | \$ 80.000.000 | \$ 74.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.500.000 | ----- |
| 284 | WILSON OROZCO PEREZ | 1.053.584.948 | \$ 20.000.000 | \$ 18.600.000 | \$ - | \$ 1.400.000 | \$ - | 87 |
| 285 | XIMENA ANDREA DIAZ | 1.053.587.189 | \$ 12.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 12.500.000 | \$ - | 88 |
| 286 | YANET PEDRAZA VALDERRAMA | 46.453.054 | \$ 10.000.000 | \$ 8.260.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.740.000 | ----- |
| 287 | YANETH MARISOL ABRIL VEGA | 24.100.486 | \$ 50.000.000 | \$ 39.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 10.800.000 | ----- |

ANEXO No. 1
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|----------------|--|----------------|-------------------------|-------------------------|-----------------------|-----------------------|---|-----------------------------------|
| 288 | YECID GARCIA QUINTERO | 1.051.211.790 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 20.000.000 | \$ - | 89 |
| 289 | YEISON JULIAN TORRES ACEVEDO | 1.057.581.064 | \$ 20.000.000 | \$ 17.200.000 | \$ - | \$ 2.800.000 | \$ - | 90 |
| 290 | YENNY HERICINDA DIAZ ROA | 23.682.292 | \$ 6.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 6.000.000 | \$ - | 91 |
| 291 | YESICA PAOLA ABRIL ROA | 1.052.402.099 | \$ 22.000.000 | \$ 12.760.000 | \$ - | \$ - | \$ 9.240.000 | ----- |
| 292 | YESSYKA YULIZZA ZAMBRANO RODRIGUEZ | 1.116.774.203 | \$ 30.000.000 | \$ 28.800.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.200.000 | ----- |
| 293 | YISETH DURLAYMY BAUTISTA MOJICA | 1.052.402.810 | \$ 10.000.000 | \$ 6.230.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.770.000 | ----- |
| 294 | YISSEL PAOLA LOPEZ MEDINA | 1.052.389.234 | \$ 36.000.000 | \$ 36.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 295 | CARMEN ROSA MEDINA CORREDOR | 23.556.986 | \$ 15.000.000 | \$ 10.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.500.000 | ----- |
| 295 | YOHANA CRUZ GUEVARA | 1.055.228.445 | \$ 15.000.000 | \$ 10.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.500.000 | ----- |
| 295 | EDWIN ALEXANDER MIRANDA LANCHEROS | 1.093.759.305 | \$ 15.000.000 | \$ 10.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.500.000 | ----- |
| 296 | YOLANDA SORACA PEREZ | 46.668.749 | \$ 11.000.000 | \$ 9.636.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.364.000 | ----- |
| 297 | YOLDY IRENE BALEN BALEN | 27.983.689 | \$ 29.000.000 | \$ 27.260.000 | \$ - | \$ 1.740.000 | \$ - | 92 |
| 298 | YOMAR CAMILO CORTES HERNANDEZ | 80.432.831 | \$ 23.000.000 | \$ 18.900.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.100.000 | ----- |
| 299 | YOSELIN DEL CARMEN GIRALDO RANGEL | 1.127.922.014 | \$ 40.000.000 | \$ 28.480.000 | \$ - | \$ 11.520.000 | \$ - | 93 |
| 300 | YUBER FERNEY TAMARA MARTINEZ | 1.002.458.449 | \$ 15.000.000 | \$ 14.040.000 | \$ - | \$ 960.000 | \$ - | 94 |
| 300 | KAREN ESTEFANIA BALAGUERA GARCIA | 1.052.405.408 | \$ 15.000.000 | \$ 14.040.000 | \$ - | \$ 960.000 | \$ - | 94 |
| 301 | YULFANNA ZAMUDIO SANTAFE | 53.066.905 | \$ 84.000.000 | \$ 69.440.000 | \$ - | \$ - | \$ 14.560.000 | ----- |
| 302 | YULI KATERINE GARCES FLOREZ | 1.052.402.874 | \$ 20.000.000 | \$ 13.400.000 | \$ - | \$ 6.600.000 | \$ - | 95 |
| 303 | YULY TATIANA MENDOZA ROLON | 1.090.442.445 | \$ 70.000.000 | \$ 50.400.000 | \$ - | \$ - | \$ 19.600.000 | ----- |
| 303 | ELKIN ALEXANDER GUERRERO ROJAS | 80.751.886 | \$ 70.000.000 | \$ 50.400.000 | \$ - | \$ - | \$ 19.600.000 | ----- |
| 304 | YURY ALEXANDRA MORENO REYES | 1.052.387.880 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ - | 96 |
| 305 | ZULMA YAMILE PEREZ RODRIGUEZ | 23.647.142 | \$ 25.000.000 | \$ 20.200.000 | \$ - | \$ 4.800.000 | \$ - | 97 |
| 305 | SARA RODRIGUEZ | 23.646.698 | \$ 25.000.000 | \$ 20.200.000 | \$ - | \$ 4.800.000 | \$ - | 97 |
| 306 | MARTA PATRICIA RIVERA RINCON | 24.049.556 | \$ 25.000.000 | \$ 22.510.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.490.000 | ----- |
| 307 | JOSE YOVANY SALAMANCA ACOSTA | | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 98 |
| 308 | DIRECCION SECCIONAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS DE SOGAMOSO | 800.197.268-4 | \$ 11.520.000 | \$ - | \$ - | \$ 11.520.000 | \$ - | 99 |
| 309 | DANNA MANUELA GOMEZ ESLAVA | 1.052.410.789 | \$ 13.000.000 | \$ - | \$ 13.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 310 | ANDRES EDUARDO GONZALEZ PULIDO | 1.052.402.202 | \$ 31.000.000 | \$ 28.944.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.056.000 | ----- |
| TOTALES | | | \$ 7.894.088.415 | \$ 5.446.394.000 | \$ 633.000.000 | \$ 915.711.415 | \$ 898.983.000 | |

MARCO BERNAL CARRILLO
Agente Interventor

ANEXO No. 2

RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN EXTEMPORÁNEAS ACEPTADAS Y RECHAZADAS

ANEXO No. 2
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN EXTEMPORÁNEAS
ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|---|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-------------------|
| 1 | ANA GLADYS PARRA PARRA | 24.217.982 | \$ 2.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.000.000 | \$ - | 100 |
| 2 | ANDRES CAMILO SALAMANCA TIBADUIZA | 1.052.599.032 | \$ 30.000.000 | \$ 28.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.800.000 | ----- |
| 3 | ANGIE MARCELA SIERRA CEPEDA | 1.052.313.995 | \$ 45.000.000 | \$ 36.090.000 | \$ - | \$ - | \$ 8.910.000 | ----- |
| 4 | ARISTULIO LEON MORENO | 7.229.659 | \$ 290.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 290.000.000 | \$ - | 101 |
| 5 | BRAYAN CAMILO RODRIGUEZ CAÑON | 1.010.138.118 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 7 | CLAUDIA YANETH VALDERRAMA GONZALEZ | 20.484.905 | \$ 35.000.000 | \$ 27.040.000 | \$ - | \$ - | \$ 7.960.000 | ----- |
| 8 | COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTIAS | 800.149.496 | \$ 670.000 | \$ - | \$ - | \$ 670.000 | \$ - | 103 |
| 9 | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES | 900.336.004 | \$ 2.721.100 | \$ - | \$ - | \$ 2.721.100 | \$ - | 104 |
| 10 | EDWIN GERARDO SUA ORTIZ | 1.055.315.902 | \$ 13.000.000 | \$ 13.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 11 | FRANCK HERMES CARABALI SANDOVAL | 10.497.070 | \$ 40.000.000 | \$ 37.200.000 | \$ - | \$ 1.400.000 | \$ 1.400.000 | 105 |
| 12 | FREDDY HERNANDO BELLO ZAMORA | 79.527.944 | \$ 60.000.000 | \$ 54.420.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.580.000 | ----- |
| 13 | JEAN NICOLAS VIASUS MORENO | 1.052.409.249 | \$ 1.800.000 | \$ - | \$ - | \$ 1.800.000 | \$ - | 106 |
| 14 | JHOANA MARIA CARVAJAL CORREA | 1.094.880.787 | \$ 66.555.000 | \$ 43.000.000 | \$ - | \$ 16.555.000 | \$ 7.000.000 | 107 |
| 15 | JOSE ALFONSO BERNAL MOLINA | 9.450.107 | \$ 30.000.000 | \$ 27.030.000 | \$ - | \$ 2.970.000 | \$ - | 108 |
| 16 | JUAN FERNANDO ALVAREZ SALAMANCA | 7.229.394 | \$ 20.000.000 | \$ 19.260.000 | \$ - | \$ 740.000 | \$ - | 109 |
| 17 | JULIAN HERNANDO IBARRA GOMEZ | 1.052.313.799 | \$ 32.000.000 | \$ 28.160.000 | \$ - | \$ - | \$ 3.840.000 | ----- |
| 18 | LEIDY JOHANA SAENZ ALBARRACIN | 1.057.874.269 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 110 |
| 19 | LILIA ISABEL BECERRA BECERRA | 46.663.273 | \$ 100.000.000 | \$ 69.400.000 | \$ - | \$ 25.800.000 | \$ 4.800.000 | 111 |
| 20 | LUDY ESPERANZA NAVARRO DULCEY | 63.445.032 | \$ 10.000.000 | \$ 6.400.000 | \$ - | \$ 3.600.000 | \$ - | 112 |
| 21 | LUIS ANDREY DUARTE MARTINEZ | 1.055.274.065 | \$ 10.640.000 | \$ 7.120.000 | \$ - | \$ 960.000 | \$ 2.560.000 | 113 |
| | ANA JOHANA CAÑAS SEPULVEDA | 1.055.273.931 | | | | | | |
| 22 | LUZ AMANDA PINEDA JIMENEZ | 1.049.605.422 | \$ 30.000.000 | \$ 24.060.000 | \$ - | \$ 5.940.000 | \$ - | 114 |
| 23 | LUZ ANGELA JARAMILLO FONSECA | 51.629.102 | \$ 40.500.000 | \$ 40.500.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 24 | LUZ MYRIAM RUIZ CUSBA | 1.053.609.288 | \$ 16.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ 5.500.000 | \$ 500.000 | 115 |
| | MIGUEL SANTIAGO JAIMES DELGADO | 97.600.631 | | | | | | |
| 25 | MARGARITA DEL ROCIO RODRIGUEZ VARGAS | 40.028.611 | \$ 70.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 70.000.000 | \$ - | 116 |
| | JHON FREDY JAIMES CELIAS | 1.019.082.033 | | | | | | |
| 26 | MIGUEL SANTIAGO JAIMES DELGADO | 97.600.631 | | | | | | |
| | JHON FREDY JAIMES CELIS | 1.019.082.033 | \$ 100.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 100.000.000 | \$ - | 117 |
| | SILVANA FORERO LUNA | 1.031.166.270 | | | | | | |
| 27 | NANCY ELIZABETH WILCHES CAMARGO | 46.660.882 | \$ 891.892 | \$ - | \$ - | \$ 891.892 | \$ - | 118 |
| 28 | NANCY PATIÑO ROSAS | 23.582.555 | \$ 20.000.000 | \$ 12.850.000 | \$ - | \$ 7.150.000 | \$ - | 119 |
| 29 | NELSY ALBARRACIN OVIEDO | 46.669.401 | \$ 30.000.000 | \$ 19.500.000 | \$ - | \$ 10.500.000 | \$ - | 120 |
| 30 | NIXON JOAQUIN SALCEDO SALCEDO | 1.002.556.692 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 121 |

ANEXO No. 2
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN EXTEMPORÁNEAS
ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|--|----------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-------------------|
| 31 | OLGA PATRICIA CAMARGO GONZALEZ | 46.667.170 | \$ 15.000.000 | \$ 9.600.000 | \$ - | \$ 1.800.000 | \$ 3.600.000 | 122 |
| 32 | OMAR ANTONIO RIVERA ALVARADO | 74.376.462 | \$ 22.000.000 | \$ 19.820.000 | \$ - | \$ 2.180.000 | \$ - | 123 |
| | MYRIAM ESTELA AVILA BOYACA | 40.049.995 | | | | | | |
| 34 | PEDRO ELIECER SALAZAR MANRIQUE | 7.225.055 | \$ 17.000.000 | \$ 17.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 35 | PEDRO MANUEL FERNANDEZ GONZALEZ | 7.213.174 | \$ 40.000.000 | \$ 29.200.000 | \$ - | \$ - | \$ 10.800.000 | ---- |
| 36 | SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR SA | 800.144.331 | \$ 9.244.100 | \$ - | \$ - | \$ 9.244.100 | \$ - | 124 |
| 37 | VICTOR MANUEL VELASQUEZ GARCIA | 79.483.555 | \$ 25.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 25.000.000 | \$ - | 125 |
| 38 | WILSON RAFAEL ALVAREZ DIAZ | 74.082.486 | \$ 50.000.000 | \$ 45.550.000 | \$ - | \$ - | \$ 4.450.000 | ---- |
| | JOHANNA MERCHAN RODRIGUEZ | 46.387.189 | | | | | | |
| 39 | WISON DAVID PENALOZA CASTRO | 1.098.697.037 | \$ 20.000.000 | \$ 17.760.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.240.000 | ---- |
| 40 | YEISSON LEANDRO SANCHEZ GALLO | 1.052.390.101 | \$ 60.000.000 | \$ 42.500.000 | \$ - | \$ - | \$ 17.500.000 | ---- |
| 41 | YINA MARCELA MORENO VIERA | 1.010.184.495 | \$ 20.000.000 | \$ 17.600.000 | \$ - | \$ 2.400.000 | \$ - | 126 |
| 42 | ALBA EMILCE ESLABA CAMARGO | 1.116.543.251 | \$ 13.000.000 | \$ 10.582.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.418.000 | ---- |
| 43 | DIANA PAOLA FORERO MALDONADO | 1.056.957.406 | \$ 36.000.000 | \$ 26.975.000 | \$ - | \$ - | \$ 9.025.000 | ---- |
| 44 | SANDRA MILENA ARCILA BOTERO | 44.001.224 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 45 | ZORAIDA HIMELDA HIGUERA CUTA | 46.670.915 | \$ 25.000.000 | \$ 22.750.000 | \$ - | \$ - | \$ 2.250.000 | ---- |
| | LIGIA ESTHER CUTA DE H | 23.551.605 | | | | | | |
| 46 | CARLOS JULIO ROMERO BECERRA | 1.052.395.485 | \$ 10.000.000 | \$ 8.950.000 | \$ - | \$ 1.050.000 | \$ - | |
| 47 | ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A | 800.138.188 | \$ 5.067.324 | \$ - | \$ - | \$ 5.067.324 | \$ - | 127 |
| 48 | ALFONSO PEREZ RODRIGUEZ | 17.169.136 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 128 |
| 49 | ASLY JOHANA CASTILLO MERCHAN | 1.057.593.749 | \$ 5.171.794 | \$ - | \$ - | \$ 5.171.794 | \$ - | 129 |
| 50 | AURA LISETH ORTIZ MATALLANA | 1.054.255.026 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 51 | CAMILO ANDRES GUALTEROS LLANOS | 1.058.430.585 | \$ 15.000.000 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 52 | CARLOS ANDRES PUENTES CORREDOR | 1.052.382.305 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 53 | CESAR FERNEY VILLAMIL MENJURA | 1.016.007.165 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 20.000.000 | \$ - | 130 |
| 54 | ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES | 900.336.004-7 | \$ 48.368.327 | \$ - | \$ - | \$ 48.368.327 | \$ - | 131 |
| 55 | CRISTIAN ANDRES PORTILLO | 1.086.136.573 | \$ 15.000.000 | \$ 12.750.000 | \$ - | \$ 2.250.000 | \$ - | 132 |
| 56 | DANIEL YANMARCOS SUAREZ PINTO | 1.101.520.864 | \$ 20.000.000 | \$ 13.440.000 | \$ - | \$ 6.560.000 | \$ - | 133 |
| 57 | DAVID ANDRES BUSTOS ESPITIA | 1.055.313.309 | \$ 10.000.000 | \$ 8.980.000 | \$ - | \$ 1.020.000 | \$ - | 134 |
| 58 | DIANA CAROLINA ARGUELLO GIL | 46.385.003 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 59 | DIANA PAOLA FORERO MALDONADO | 1.056.957.406 | \$ 36.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 36.000.000 | \$ - | 135 |
| 60 | DIEGO FELIPE SAENZ SUANCHA | 1.052.408.243 | \$ 13.900.000 | \$ - | \$ - | \$ 13.900.000 | \$ - | 136 |
| | ERIKA TATIANA ROJAS SIEMPIRA | 1.052.407.282 | | | | | | |

ANEXO No. 2
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN EXTEMPORÁNEAS
ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|--|--------------------------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-------------------|
| 61 | DILSON DANIEL CRISTANCHO ALVAREZ | 1.051.980.055 | \$ 22.000.000 | \$ 22.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 62 | DORA ALICIA ACEVEDO PATIÑO | 46.379.963 | \$ 30.000.000 | \$ 30.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 63 | DUVAN ALBERTO CUY BAUTISTA LUDY YAZMIN CUY BAUTISTA | 1.050.200.352 1.050.200.144 | \$ 25.000.000 | \$ 25.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| | DUVAN ALBERTO CUY BAUTISTA RICARDO DE JESUS BAUTISTA CUCAITA | 1.050.200.352 74.365.816 | \$ 25.000.000 | \$ 25.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| | DUVAN ALBERTO CUY BAUTISTA | 1.050.200.352 | \$ 14.150.000 | \$ - | \$ - | \$ 14.150.000 | \$ - | 137 |
| | EDUAR FREDDY BOLIVAR GAMBOA | 7.178.352 | \$ 50.000.000 | \$ 44.600.000 | \$ - | \$ 5.400.000 | \$ - | 138 |
| 65 | ELSY DAYANA NIÑO CRUZ | 1.054.253.470 | \$ 11.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 11.000.000 | \$ - | 139 |
| | JULIAN EDGARDO GOYENECHÉ PEREZ | 1.056.553.529 | \$ 11.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 11.000.000 | \$ - | 139 |
| 66 | ERIKA MAYERLY COY AVILA | 1.052.393.738 | \$ 20.000.000 | \$ 15.040.000 | \$ - | \$ 4.960.000 | \$ - | 140 |
| 67 | JUAN MANUEL SUAREZ | 13.232.838 | \$ 30.000.000 | \$ 30.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 68 | ETNA ROCIO CARDOZO LOPEZ | 1.049.607.905 | \$ 27.500.000 | \$ 25.630.000 | \$ - | \$ 1.870.000 | \$ - | 141 |
| | MAURICIO SANCHEZ CAINA | 1.049.609.404 | \$ 27.500.000 | \$ 25.630.000 | \$ - | \$ 1.870.000 | \$ - | 141 |
| 69 | FABIOLA CASTRO CASTRO | 1.052.312.845 | \$ 40.000.000 | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 70 | FRANCISCO JAVIER JOYA VARGAS | 74.326.110 | \$ 20.000.000 | \$ 16.400.000 | \$ - | \$ 3.600.000 | \$ - | 142 |
| | DIANA PATRICIA RIAÑO GARCIA | 52.108.855 | \$ 20.000.000 | \$ 16.400.000 | \$ - | \$ 3.600.000 | \$ - | 142 |
| 71 | FREDY ALEXANDER ALVARADO MORCOTE | 74.377.628 | \$ 18.000.000 | \$ 18.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 72 | GIOVANNI ANDRÉS TOVAR CLAVIJO | 1.052.395.719 | \$ 420.000.000 | \$ 420.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 73 | HILDA BAUTISTA DE CALDERON | 35.515.218 | \$ 40.000.000 | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 74 | IVAN DARIO FUENTES PEREZ | 74.375.951 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ - | 143 |
| 75 | JAIME ANDRÉS MORALES ARBELAEZ | 1.055.835.645 | \$ 48.000.000 | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ 8.000.000 | \$ - | 144 |
| 76 | JEISSON FERNANDO MONTOYA CASTILLO | 1.023.944.667 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 145 |
| | WILMER ENRIQUE MONROY ROJAS | 1.051.211.175 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 145 |
| 77 | JESIKA GERALDINE BALLEEN PARRA | 1.053.337.972 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 78 | JONATAN ALEXANDER BALLEEN GUZMAN | 1.075.266.614 | \$ 38.000.000 | \$ 38.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 79 | LAURA MICHEL BOLIVAR RINCON | 1.002.365.860 | \$ 10.000.000 | \$ 9.600.000 | \$ - | \$ 400.000 | \$ - | 146 |
| 80 | LEIDY TATIANA SUAREZ SALINAS | 1.118.203.996 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ - | 147 |
| 81 | LESLEY DAYANA SOLANO ACEVEDO | 1.057.600.625 | \$ 15.000.000 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 82 | LEYLA YULITZA FIGUEROA LOZANO | 1.102.724.239 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 83 | LISETTE MELISSA SANCHEZ LOPEZ | 1.052.401.795 | \$ 6.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 6.000.000 | \$ - | 148 |
| 84 | LUCILA LEON DE VARGAS (apoderada de RUTH NIDIA VARGAS LEON Y SERGIO ANDRÉS ESTUPIÑAN VARGAS) | 51.577.961 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 10.000.000 | \$ - | 149 |
| 85 | LUIS ALEJANDRO BARRETO FORERO | 1.193.135.037 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ - | 150 |
| 86 | LUIS CARLOS DIAZ RODRIGUEZ | 9.533.120 | \$ 50.000.000 | \$ 50.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 87 | LUIS DOMINGO BOTIA CACERES | 88.190.524 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 88 | MAICOL JAVIER HURTADO CABALLERO | 1.106.778.884 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |

ANEXO No. 2
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN EXTEMPORÁNEAS
ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|-----|---|-----------------------------|-----------------|----------------|-----------------|-----------------|---|-------------------|
| 89 | MARIA BELEN GARCIA CASTRO ANGIE ZULAY PATARROYO GARCIA | 23.324.310 1.007.442.167 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 90 | MARIA DEL CARMEN SALAMANCA GONZALEZ | 46.364.784 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 91 | MARIA DEL ROSARIO DURAN OCHOA | 1.069.258.493 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 92 | MARIA GRACIELA CASTELBLANCO DE BENITEZ | 23.270.426 | \$ 50.000.000 | \$ 50.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 93 | MARIA NUBIA CORTES CAMARGO | 46.661.960 | \$ 13.000.000 | \$ 12.610.000 | \$ - | \$ 390.000 | \$ - | 151 |
| 94 | MARLON ALEXANDER BLANCO RODRIGUEZ | 88.306.815 | \$ 15.000.000 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 95 | MARTHA LUCIA DIAZ VANEGAS VICTOR HUGO GALAN BETANCUR | 52.005.990 9.530.596 | \$ 22.730.622 | \$ - | \$ - | \$ 22.730.622 | \$ - | 152 |
| 96 | MARTIN ALONSO RUBIANO RODRIGUEZ | 7.211.624 | \$ 15.000.000 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 97 | MAURICIO OCHOA RODRIGUEZ | 74.375.792 | \$ 45.000.000 | \$ 45.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 98 | NESTOR SANTIAGO MOLANO QUIJANO | 1.055.314.319 | \$ 15.000.000 | \$ 10.500.000 | \$ - | \$ 4.500.000 | \$ - | 153 |
| 99 | NIDYA ESPERANZA AMAYA RODRIGUEZ | 46.384.815 | \$ 11.000.000 | \$ 7.040.000 | \$ - | \$ 3.960.000 | \$ - | 154 |
| 100 | NIXON JOAQUIN SALCEDO SALCEDO | 1.002.556.692 | \$ 24.000.000 | \$ 23.380.000 | \$ - | \$ 620.000 | \$ - | 155 |
| 101 | OLGA LILIANA RENDON GUAQUETA | 65.751.636 | \$ 40.000.000 | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 102 | OLGA VIVIANA BUITRAGO MARTINEZ | 1.018.491.087 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 10.000.000 | \$ - | 156 |
| 103 | OSCAR MORENO QUINTERO | 13.923.103 | \$ 31.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 31.000.000 | \$ - | 157 |
| 104 | OSCAR MORENO QUINTERO CLAUDIA PATRICIA SANTOS SERRANO | 13.923.103 63.445.743 | \$ 31.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 31.000.000 | \$ - | 158 |
| 105 | OSWALDO ANTONIO BRICEÑO ABRIL | 74.381.018 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 20.000.000 | \$ - | 159 |
| 106 | PAOLA MAYOLY SANCHEZ LOPEZ | 1.052.391.622 | \$ 6.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 6.000.000 | \$ - | 160 |
| 107 | PAUBLO EMILIO NITOLA OZUNA | 7.227.754 | \$ 85.000.000 | \$ 85.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 108 | PEDRO HUMBERTO RINCON MOLINA LEIDY CONSTANZA RODRIGUEZ PEREZ | 74.364.804 1.058.038.918 | \$ 40.000.000 | \$ 40.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 109 | ROBERTO VARGAS CHAPARRO | 9.396.224 | \$ 21.866.250 | \$ - | \$ - | \$ 21.866.250 | \$ - | 161 |
| 110 | ROSA MIRYAM MEDINA BLANCO | 63.397.407 | \$ 20.000.000 | \$ 20.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 111 | SIMON EDUARDO BOLIVAR LANDINEZ | 74.081.179 | \$ 20.000.000 | \$ 19.300.000 | \$ - | \$ 700.000 | \$ - | 162 |
| 112 | TANIA DAMARIS BALLESTEROS MESA | 1.052.391.044 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ - | 163 |
| 113 | VICTOR MANUEL VELASQUEZ GARCIA | 79.483.555 | \$ 25.000.000 | \$ 20.200.000 | \$ - | \$ 4.800.000 | \$ - | 164 |
| 114 | WILMAR FERNEY CARDENAS GUACHETA | 1.056.802.790 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 115 | WILMER ENRIQUE MONROY ROJAS | 1.051.211.175 | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 165 |
| 116 | WILSON ALEXIS SALCEDO RAMIREZ | 1.052.393.721 | \$ 15.000.000 | \$ 9.750.000 | \$ - | \$ 5.250.000 | \$ - | 166 |
| 117 | WILSON GERMAN URREA JULA | | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | \$ - | 167 |
| 118 | YADIR ANDRES CASTIBLANCO FUYA | 1.049.622.504 | \$ 120.000.000 | \$ 60.000.000 | \$ - | \$ 60.000.000 | \$ - | 168 |
| 119 | YASMIN ADRIANA PEREZ ARENAS | 1.004.866.789 | \$ 17.000.000 | \$ 17.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 120 | YENNY NATALIA RATIVA CRISTANCHO | 1.115.861.219 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 121 | YERSON FABIAN DIAZ MEDINA | 1.110.449.660 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ - | 169 |
| 122 | YINA MARCELA MORALES GONZALEZ | 1.053.512.614 | \$ 15.000.000 | \$ 15.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ----- |
| 123 | YISETH DURLAYMY BAUTISTA MOJICA | 1.052.402.810 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 10.000.000 | \$ - | 170 |

ANEXO No. 2
DECISIÓN 03 DEL 15 DE DICIEMBRE DE 2022
RELACIÓN DE SOLICITUDES DE DEVOLUCIÓN EXTEMPORÁNEAS
ACEPTADAS Y RECHAZADAS

| No. | NOMBRE DEL RECLAMANTE | IDENTIFICACIÓN | VALOR RECLAMADO | VALOR ACEPTADO | VALOR DESISTIDO | VALOR RECHAZADO | VALOR RECHAZADO RECURSO DE REPOSICIÓN PABLO ANDRÉS SANTIAGO BERDUGO | CAUSAL DE RECHAZO |
|--------------------------|--|-------------------------|--------------------------|-------------------------|-----------------------|-------------------------|---|-----------------------------------|
| 124 | YOHANA LISDNEY LEON BULLA | 1.049.638.317 | \$ 10.000.000 | \$ 10.000.000 | \$ - | \$ - | \$ - | ---- |
| 125 | MYRIAM CECILIA NAIZAQUE CORTES DAVID FELIPE NAIZAQUE ROZO | 23.485.188 7.317.237 | \$ 50.000.000 | \$ 7.500.000 | \$ - | \$ 42.500.000 | \$ - | 171 |
| 126 | AURA ALICIA NARANJO FLECHAS | 46.665.762 | \$ 60.000.000 | \$ - | \$ 60.000.000 | \$ - | \$ - | Solicitud objeto de desistimiento |
| 127 | DANIEL FELIPE JAIME REYES | 1.052.395.032 | \$ 65.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 65.000.000 | \$ - | 172 |
| 128 | LAURA LISETH TIRIA BARBOSA | 1.052.405.180 | \$ 5.000.000 | \$ - | \$ - | \$ 5.000.000 | \$ - | 173 |
| TOTALES | | | \$ 3.789.776.409 | \$ 2.468.237.000 | \$ 60.000.000 | \$ 1.164.906.409 | \$ 96.633.000 | |
| TOTAL CONSOLIDADO | | | \$ 11.683.864.824 | \$ 7.914.631.000 | \$ 693.000.000 | \$ 2.080.617.824 | \$ 995.616.000 | |

MARCO BERNAL CARRILLO

Agente Interventor