

REPUBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

SALA CIVIL

MAGISTRADA DRA. ANA LUZ ESCOBAR LOZANO

Santiago de Cali, veintinueve (29) de julio de dos mil veinticuatro (2024)

Presentadas sendas demandas de **TUTELA** por los señores **Henry Piedrahita Triviño y Elodia Helena Barreto**, en contra de la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES - INTENDENCIA REGIONAL DE CALI**, repartidas a este despacho judicial bajo radicados Nos. 000-2024-00238-00 y 000-2024-00239-00, respectivamente, el despacho ordenará su acumulación para decidir las conjuntamente, ello dando aplicación a lo contemplado en el numeral 1 del art. 148 del C.G.P. y art. 2.2.3.1.3.3. del Decreto 1834 de 2015, por cuanto las dos solicitudes de amparo presentan identidad de pretensiones, contra la misma entidad y por la misma causa, por lo que

Se **RESUELVE**:

1.- DECRETAR la ACUMULACIÓN de las acciones de tutela incoadas por los señores Henry Piedrahita Triviño y Elodia Helena Barreto, en contra de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES - INTENDENCIA REGIONAL DE CALI, bajo los radicados Nos. 000-2024-00238-00 y 000-2024-00239-00, por lo ya indicado.

2.- ADMITIR la tutela presentada por los señores Henry Piedrahita Triviño y Elodia Helena Barreto, por reunir los requisitos de ley.

3.- ORDENAR la VINCULACIÓN de la sociedad GENERAL METALICA SA en reorganización, y de TODOS LOS INTERVINIENTES en el proceso de Reorganización de dicha sociedad, que cursa ante la entidad accionada, por el interés que puedan tener en la decisión, quienes serán notificados por la **SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES**, carga que debe ser cumplida en el término de un (1) día siguiente a su notificación, remitiéndoles copia de este auto y del escrito de tutela informándoles que tienen un (1) día a partir de la notificación para pronunciarse. En el mismo término dado para la notificación, la superintendencia REMITIRÁ a esta Corporación las constancias de haberlas realizado.

Acción de Tutela.

Henry Piedrahita Triviño y Elodia Helena Barreto Vs Superintendencia de Sociedades

Rad. 76001-22-03-000-2024-000-00238-00 (24-158)

Rad. 76001-22-03-000-2024-000-00239-00 (24-159)

4.- NEGAR la MEDIDA PROVISIONAL peticionada, como quiera que con la prueba aportada no se acredita la urgencia e inminencia de la protección del derecho que se dice conculcado, más aún cuando la jurisprudencia sobre el decreto de medidas provisionales ha dicho que: “(...) El juez de tutela debe velar por su aplicación “razonada, sopesada y proporcionada a la situación planteada” y debe constatar que “existan razones suficientes que sustenten la necesidad de dictarlas (...)”¹, (subrayas fuera de texto)

5.- Por la **SECRETARIA** de la Sala Civil **NOTIFIQUESE** de esta decisión a **LAS PARTES** de esta tutela, anexándole al accionado copia de este auto y de la demanda de tutela, comunicándole que cuenta con un (1) día siguiente al de la notificación de este auto para ejercer su derecho de contradicción y de defensa y suministrar la información pertinente en relación con lo alegado y el EXPEDIENTE DIGITAL de las actuaciones relevantes y cuestionadas.

Notifíquese y cúmplase,



ANA LUZ ESCOBAR LOZANO
Magistrada.

Rad. 76001-22-03-000-2024-000-00238-00 (24-158)

Rad. 76001-22-03-000-2024-000-00239-00 (24-159)

¹ Corte Constitucional, Auto A753 de 2021.

Acción de Tutela.

Henry Piedrahita Triviño y Elodia Helena Barreto Vs Superintendencia de Sociedades

Rad. 76001-22-03-000-2024-000-00238-00 (24-158)

Rad. 76001-22-03-000-2024-000-00239-00 (24-159)