

61470
Adriana Maria Rosas Quiroga

De: Juzgado 51 Civil Circuito Bogota <j51cctobt@cendoj.ramajudicial.gov.co>
Enviado el: martes, 14 de marzo de 2017 10:06 AM
Para: Notificaciones Judiciales
Asunto: ACCIÓN DE TUTELA 2017 - 0037
Datos adjuntos: AUTO TUTELA 2017 - 0037.pdf; TUTELA 2017 - 0037.pdf; TUTELA 2017 - 0037 II.pdf

FAVOR ACUSAR RECIBIDO

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
Calle 19 No. 6 – 48, piso 4 Edificio San Remo
Bogotá, D.C. Marzo 14 de 2017

Señor
SUPERINTENDENTE DE SOCIEDADES
Delegado para Procedimientos de Insolvencia
Ciudad.-

REF: ACCIÓN DE TUTELA 2017 - 0037 de PAULA ANDREA PERDOMO SÁNCHEZ contra
SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES. VINCULADO: DISCOVERY ENERGY SERVICES DE
COLOMBIA S.A.

Comunico a usted, este Juzgado mediante auto de fecha catorce (14) de marzo de dos mil diecisiete (2017),
ORDENÓ oficiarle para informarle que se le comisiona para que notifique la admisión de la tutela de la
referencia a todas las personas que han intervenido en el proceso de reorganización de la sociedad
DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A.

Para los fines pertinentes se adjunta escrito de tutela y anexos, auto admisorio y el proveído antes
mencionado.

Atentamente,

YEIMI ALEXANDRA VIDALES VERGARA
Secretaria

mensaje...

Email secured by Check Point



SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES
BOGOTÁ



Al contestar cite:
2017-01-111137

Fecha: 14/03/2017 10:24:04
Remitente: - JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO

Folios: 29

12
①

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NÚMERO 53.103.683

PERDOMO SANCHEZ

APELLIDOS

PAULA ANDREA

NOMBRES

Paula Andrea Perdomo Sanchez
Firma



FECHA DE NACIMIENTO 09-OCT-1985

BOGOTA D.C.
(CUNDINAMARCA)
LUGAR DE NACIMIENTO

1.59 A+ F
ESTATURA (M) RH SEXO

28-ENE-2004 BOGOTA D.C.

FECHA - LUGAR DE EXPEDICION

NOTA: DIRECCION

REGISTRACION NACIONAL
CANAL DE IDENTIFICACION Y CONTROL



REPUBLICA DE COLOMBIA - MINISTERIO DE INTERIORES

00373160884

11/27/2008



JUZGADO CINCUENTA Y CINCO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE
CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ D.C.
CARRERA 28 N° 18-45, PISO 2, BLOQUE C
COMPLEJO JUDICIAL DE PALOQUEMAO
TELEFAX: 428 70 57

Código E.C. Decretado: 100 de mayo de dos mil dieciséis (2016)

I. ASUNTO

Procede el Despacho a resolver la impugnación interpuesta por la accionante contra la sentencia proferida el 13 de enero de 2016, mediante la cual el Juzgado Cuarenta y Uno Penal Municipal de Chiriquí de Bogotá declaró inconstitucional el amparo solicitado.

II. ANTECEDENTES

1. La judicializa PAULA ANDREA PERDOMO GARCÍA HEZ. interpuso la acción de tutela con base en los siguientes hechos:

- a. La accionante suscribió un contrato laboral a término indefinido con la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A., desde el 23 de noviembre de 2011, hasta el mes de octubre de 2015, en el cargo de SUPERVISORA QHSE, con una asignación mensual de \$4.200.000 (cuatro millones doscientos mil pesos), para lo cual se le afilió a la seguridad social integral.
- b. El 03 de abril de 2012 la accionante sufrió un accidente de trabajo cuando se encontraba realizando una visita a una base ubicada en el municipio de Cotacachuma que hace parte de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., dicho accidente le ocasionó una disminución en su salud y padeciendo de un fuerte dolor cervical crónico.
- c. Afirma la accionante que antes del accidente de trabajo su salud era buena y en buenas condiciones de salud, y como posterioridad al mismo fue reubicada en su puesto de trabajo por recomendaciones médicas, no obstante lo anterior la empresa decidió dar por

14
5

terminada su vinculación sin justa causa en el mes de octubre de 2015, en que se le hubieran cancelado sus prestaciones sociales, situación que fue puesta en conocimiento del inspector de trabajo de la ciudad de Villavicencio, la empresa accionada se abstuvo de acudir a la citación que le hiciera el Ministerio de Trabajo para una posible cancelación.

- d. Atendiendo a su condición actual de ciego, que con ocasión al accidente de trabajo la accionante padece de dolor crónico en la espalda entre otras sintomatologías, siendo despedida sin justa causa sin que medie la autorización del ministerio de trabajo, motivos por los cuales acudio al mecanismo de tutela.
- e. La pretensión objeto de demanda persigue el reintegro de la accionante a la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A. su afiliación al sistema de seguridad social integral, el pago de los salarios y los beneficios dejados de percibir desde el momento del despido, y que se pague la correspondiente sanción por el despido sin permiso del Ministerio de Trabajo.

2. El Juzgado Cuarenta y Uno Penal Municipal con Función de Control de Garantías avoca el conocimiento de las diligencias el 29 de diciembre de 2015, para lo cual corrió traslado de la demanda de tutela a las entidades accionadas con el fin de que ejercieran su derecho de defensa y contradicción.

III. PROVIDENCIA IMPUGNADA

El día 13 de enero de 2016 se emitió fallo de primera instancia por medio del cual el Juzgado Cuarenta y Uno Penal Municipal con Función de Control de Garantías de Bogotá, negó el amparo constitucional por considerado improcedente por considerar que lo asiste a la accionante el derecho de acudir a la jurisdicción ordinaria laboral para reclamar los derechos que considera le han sido vulnerados.

IV. IMPUGNACIÓN

En sustento de la impugnación, la accionante indicó que con ocasión al accidente de trabajo fue diagnosticada con un DOLOR CERVICAL MUSCULAR, el cual le debilita y le impide moverse y conseguir otro trabajo, todo esto le causa un perjuicio irreparable; además que la empresa una conectora de su estado de debilidad manifestada por lo cual lo reubicó en otro puesto de trabajo.

15
4

correspondiéndole a la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A. verificar el estado de salud y el tratamiento que se encuentra recibiendo así mismo solicitar al respecto del litigio la correspondiente autorización para el depósito.

V. CONSIDERACIONES

De conformidad con el artículo 200A de 2004, M.P. Manuel José Cereceda Espinosa, de la Sala IV de la Corte Constitucional, juzga que salvo el factor territorial y la tutela contra los medios de comunicación, todas las jueces son competentes para conocer de acciones de tutela a prevención.

En asunto de la referencia versa sobre la aparente colisión que se genera entre la Segunda Sala Administrativa del Circuito de Armenia y la Sala Disciplinaria Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura, en consideración al mismo entendimiento que se dio del Decreto reglamentario 1382 de 2000.

En efecto, esta Corporación debe tener en cuenta que de conformidad con el artículo 115 de la Carta Política todos los jueces son competentes para conocer de acciones de tutela a prevención, según lo dispone el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991, preceptos estos que difieren de lo consagrado por el Decreto reglamentario 1382 de 2000 que establece reglas de simple reparto y no de competencia.

Aunado a lo anterior, el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 estableció la competencia para conocer de la acción de tutela en cabeza del juez con jurisdicción en el lugar donde ocurre la vulneración o amenaza que motivó la solicitud.

El artículo 85 de la Constitución Nacional estableció la tutela como un procedimiento preferente y sumario para la protección inmediata de los derechos constitucionales fundamentales, los cuales resultan vulnerados o amenazados por acción u omisión por una autoridad pública o por un particular.

La norma mencionada establece también que la acción de tutela solamente procede cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que se utilice para evitar un perjuicio irremediable.

VI. DEL CASO CONCRETO:

16
5

El artículo 83 de la Constitución Política de Colombia establece que toda persona podrá acudir al mecanismo constitucional en búsqueda de amparar sus derechos fundamentales siempre y cuando los mismos se venan menoscabados o se vea vulneración a futuro. En este entendido toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferencial y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por acción u omisión de cualquier autoridad pública⁴.

En primer lugar no cabe duda para este despacho, de la relación laboral existente entre la señora PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ y la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A., pues así lo reconoció la empresa en respuesta a la demanda de tutela, y en certificación laboral que la empresa expidiera en el mes de octubre de 2015⁵.

Se pudo establecer que la accionante, fue contratada por la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A., para desempeñarse como coordinadora administrativa labores que desempeño desde el 23 de noviembre de 2012, sin embargo en cumplimiento de sus funciones sufrió un accidente de tránsito el 03 de abril de 2013 cuando se desplazaba en un vehículo de la compañía, que le generó un trauma craneoencefálico, lesión en cuero cabelludo y trauma en hombro derecho, a partir de ese momento comenzó a presentar un dolor cervical y paravertebral intenso –ver historia clínica folios 41 y 46.

Atendiendo al evento de origen laboral, la accionante recibió a través de la ARL tratamiento fisioterapia en el mes de octubre de 2014 – folio 56- sin embargo al encontrarse con la patología FALTA DE FUSIÓN DE LA ANOFISIS ODONTOIDEA enfermedad congénita que según la historia clínica de la accionante no corresponde a una patología traumática, por lo cual la ARL COLMENA se abstuvo de reconocer prestaciones asistenciales respecto de la misma enfermedad.⁶

⁴ Auto 198 de 2009, M.P. Dr. Luis Ernesto Vargas Silva
⁵ Folio 57 del expediente original de primera instancia
⁶ Folio 14 del expediente original de primera instancia
⁷ Folio 44 del expediente original de primera instancia

17
6

Del acta se probó la recaudación se pudo establecer que la empresa accionada de por su parte el control de trabajo de la señora PAULA ANDREA VERDOLIO SANCHEZ en justa causa, el 21 de octubre de 2015, para lo cual se le remitió a la práctica del examen médico de ingreso, y como consecuencia se elaboró la correspondiente liquidación del contrato de trabajo por valor de \$21.052.777 en pesos, los cuales afirma la accionada que no le han sido cancelados por la empresa, situación que se entiende veraz toda vez que la accionada no se manifestó en su contra en la contestación de la demanda, como tampoco aportó prueba que acredite pago con el pago actual que actualmente se encuentra en un proceso de reorganización empresarial y por lo tanto se ha visto afectado su normal flujo de caja, lo cual reviste de veracidad lo alegado por la accionante.

En primer lugar se continúa con el acta de asistencia a la audiencia de conciliación convocada por el inspector del trabajo del MINISTERIO DE TRABAJO Y PROTECCIÓN SOCIAL de la ciudad de Villavicencio, a la cual el representante legal de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A. no asistió, pero a haber sido citado en debida forma, y que según el acta de noviembre de 2015 a la accionante no le habían entregado la liquidación del contrato de trabajo que es reconocida por el gerente de recursos humanos de la empresa -folio 41-

La Junta Nacional de Calificación de Invalidez emitió el 03 de abril de 2015 un dictamen por medio del cual determinó que la accionante presenta dos diagnósticos, el primero DOLOR CERVICAL MUSCULAR lo calificó como consecuencia del accidente de trabajo sufrido por la misma el 03 de abril de 2013 cuando se desplazaba en un vehículo de la compañía, el cual se le atribuyó a la ocupante una fractura de la clavícula derecha, TCE y dolor cervical muscular.

Con embargo la Junta Nacional determinó que la accionante presenta otras patologías: DILATACIÓN DEGENERATIVA C5-C6 y C6-C7, FALTA DE FUSIÓN DE LA APÓFISIS ODONTÓIDES A SU BASE, DOLOR CRÓNICO CERVICAL padecimiento que no se originó como consecuencia del accidente de trabajo, sino que los mismos obedecen a un defecto genético e historia natural de la enfermedad.

Folio 21 del expediente de primera instancia.
Folio 40 del expediente original de primera instancia.

18
④

Entiende este despacho, que si bien es cierto la accionante al momento de sufrir el accidente laboral, ya contaba con unas patologías congénitas y de evolución natural, sin embargo con ocasión al mismo el estado de salud de la trabajadora empeoró, precisamente con ocasión a sus patologías de base, las cuales fueron el factor desencadenante de su dolor cervical que le imposibilita desarrollar labores con normalidad, situación que no exime a la empresa accionada de responsabilidad.

De lo cual se dejó constancia en la historia clínica de la paciente, elaborada por la EPS SANITAS,¹ que la misma refiere y enfatiza que el dolor cervical inició luego del fatigoso cerviceo sufrido en el accidente de tránsito; es decir como factor desencadenante.

Teniendo en cuenta que la accionante se encontraba en el primer trimestre de su embarazo al momento del accidente lo cual permite inferir con positividad de certeza, que el mismo generó como consecuencia un parto prematuro de la por nacer, y que fuera dada a luz de 33 semanas de gestación lo cual generó que la recién nacida permanciera hospitalizada, y por consiguiente que la trabajadora presentara ausentismos en la empresa.

Del aserto probatorio recaudado por el a quo se pudo evidenciar que la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A., NO remitió al trabajador para ser valorado mediante examen médico ocupacional de ingreso al momento de la terminación del contrato de trabajo sin justa causa, pues no obra soporte alguno en el expediente que así lo acredite.

De todo lo anterior concluye este despacho, que del accidente de trabajo de la accionante se le ocasionó la patología dolor cervical crónico por accidente de trabajo, el cual requiere una continuidad en el tratamiento, cosa distinta es que la ARL se niegue a continuar brindando las prestaciones asistenciales que requiere argumentando una preexistencia como lo es la Discopatía Degenerativa, situación que pone a la accionante en una evidente vulneración de sus derechos fundamentales toda vez que no se ha evidenciado una recuperación o rehabilitación de la patología dolor cervical crónico.

De la vulneración de los derechos fundamentales de la afiliada por parte de la ARL COLMENA le asiste en derecho a la accionante de acudir nuevamente al mecanismo de tutela si a bien la tiene.

¹ Folio 41 del expediente original de primera instancia.
² Folio 57 del expediente original de la primera instancia.

19
8

En la vez que las pretensiones que nos ocupan se encaminan a la estabilidad laboral reforzada, el posible conteo.

Se observa en el proceder de la empresa accionada un nexo causal entre el despido de la trabajadora y su estado actual de salud, tal vez que preocupados por el hecho de que la misma pudiera ser accidentada en el desarrollo de sus labores, sin que se haya podido materializar su recuperación, y que la ARL COLOMBIA se desentendió de brindar los servicios asistenciales argumentando presencias que la misma empresa manifestó su inconformidad con los antecedentes de la trabajadora por motivo del tratamiento médico y el estado de salud de su beneficiaria.

Al respecto se da aplicación a lo establecido en la sentencia T 301 de 2008 en el caso de las personas que sufren este tipo de incapacidades, en la cual se estableció que resulta imperiosa la aplicación a la presunción de despido, en tal dirección, cuando quiera que el empleador no obtenga la correspondiente autorización por parte de la autoridad administrativa, habrá de emplearse esta figura, en virtud de la cual el operador jurídico se encuentra llamado a presumir que la causa de despido o de terminación del contrato consistió en el estado de invalidez del trabajador.

Sobre el particular, en dicha providencia la Corte manifestó que la exigencia de la acreditación de este móvil interno, - esto es, la demostración del ánimo discriminatorio por parte del empleador - constituye una carga desproporcionada que afecta a una persona que se encuentra en situación de debilidad manifiesta. Así pues, concluyó que un requisito de tales dimensiones, en virtud del cual el trabajador habría de probar la existencia de esta última determinación tras la decisión de terminar la relación laboral, haría nugatorio el amparo constitucional otorgado toda vez que en estos casos el objeto de acreditación no sólo gravita alrededor de asuntos cuya prueba es intrínsecamente compleja sino que, adicionalmente, con frecuencia "los motivos que se exponen en las comunicaciones de despido son aparentemente ajustados a derecho", lo que dificulta enormemente su demostración.

Digase aún más: la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A., despidió a la trabajadora sin que a la fecha se le haya cancelado la correspondiente liquidación prestacional, es decir, la dejó sumida en un desamparo al desprovocerla de su mínimo vital desahiliándola de un

seguridad social integral, es evidente el estado de vulneración de la accionante quien se encuentra en debilidad manifiesta.

La empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A. justifica su actuar bajo el argumento que actualmente se encuentra inmersa en un proceso de reorganización empresarial, sin embargo nada dijo en cuanto a la necesidad de solicitar al Ministerio de Trabajo la correspondiente autorización para despedir a la empleada sobre la cual existía la presunción de debilidad manifiesta con ocasión a su accidente laboral, por lo que resulta necesario aclarar a la accionante que bajo el criterio de la Corte Constitucional, el trabajador que tiene padecimientos de salud requiere un fuero laboral reforzado y por ende es necesario que el empleador solicite previamente a terminar el contrato de trabajo, la autorización del inspector de trabajo, en todos los casos, lo cual no se obtuvo en este asunto, como lo admite la accionada en la contestación de la demanda de tutela.

Motivos suficientes para amparar el derecho fundamental deprecado por la accionante, y que fue denegado por el a quo, por considerar que la accionante no agotó los mecanismos judiciales dispuestos para obtener sus pretensiones, como lo es acudir a la jurisdicción ordinaria laboral.

y que como se dijo anteriormente, el perjuicio inminente se presume, en la medida que se trata de una trabajadora, que se ve disminuida en su productividad a causa de un accidente laboral que desencadena el empeoramiento de unas patologías congénitas o de base, que se encuentra actualmente desempleada lo cual le impide garantizar su propia subsistencia así como los recursos necesarios para acceder a un adecuado tratamiento y recuperación, sin pago de aportes a la seguridad social en salud por causa del desempleo.

De manera que para efectos de la decisión que se debe adoptar, observa el Juzgado que la Corte Constitucional en unos casos ha ordenado no solo el reintegro, sino el pago de los salarios dejados de percibir y hasta el pago de la sanción por despido injusto, convirtiendo la tutela ya no en transitoria, sino en definitiva, porque si ordena pagar todo, no tiene sentido acudir al proceso laboral ordinario; y, en otros fallos, solamente ha ordenado el reintegro, dejando para el trámite ordinario previsto en la ley, el cobro de los salarios dejados de percibir durante el despido, solución ésta última que se adoptará. Al respecto, se puede ver la sentencia T-055 del 2010.

En consecuencia, se tutelará transitoriamente los derechos fundamentales de la accionante, y se ordena al señor Representante Legal de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A., que en el término máximo de cuarenta y ocho horas (contadas) contadas a partir de la notificación de la sentencia, se pene de la sanción de arresto y multa por desfalco de la investigación penal por fraude a resolución judicial, REINTEGRE a la señora PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ a un cargo acorde con su estado de salud, para lo cual se deberá proceder a ubicarla en un nuevo cargo, respetándose su asignación salarial.

El mismo se le concede a la accionante un plazo al vencimiento de cuatro (4) meses contados a partir de la notificación del presente fallo, para que inicie el respectivo Proceso Ordinario Laboral, donde podrá solicitar se le cancelen los salarios dejados de percibir, la sanción por desfalco, si así lo considera. De no hacerlo, dentro de este término el presente fallo quedará caducado, salvo que las partes lleguen antes a un acuerdo, arreglo, transacción o conciliación que haga innecesario acudir ante los jueces laborales.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO CINCUENTA Y CINCO PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCIÓN DE CONOCIMIENTO DE BOGOTÁ D.C., administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO. REVOCAR la decisión adoptada mediante providencia del 13 de enero de 2016, por el Juzgado Cuarenta y Uno Penal Municipal con Funciones de Control de Garantías de esta ciudad, por las razones anotadas en el siguiente motivo.

SEGUNDO. TUTELAR TRANSITORIAMENTE los derechos al trabajo, al mínimo vital, a la seguridad social y a la estabilidad laboral reforzada del disminuido, de la señora PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ, vulnerados por la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A., con sede en esta capital.

TERCERO. ORDENAR a la señor Representante Legal de empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A., que en el término máximo de cuarenta y ocho horas (contadas) contadas a partir de la notificación de la sentencia, se pene de la sanción de arresto y multa por desfalco y de la investigación penal por fraude a resolución judicial, REINTEGRE a la señora

...CONCEDER a la accionante un cargo acorde con su estado de salud, para lo cual si es necesario, procederá a reubicarla en un nuevo cargo, respetándose su asignación salarial.

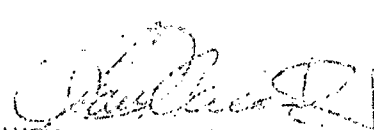
72
(M)

CUARTO. CONCEDER a la accionante un plazo de cuatro (4) meses contados a partir de la notificación del presente fallo, para que inicie el respectivo Proceso Ordinario Laboral donde podrá solicitar se le cancelen los salarios dejados de percibir, la sanción por despido injusto, si así lo necesitara. De no hacerlo, dentro de este término el presente fallo perderá validez, salvo que las partes lleguen antes a un acuerdo, arreglo, transacción o conciliación, que haga necesario acudir ante los jueces laborales.

QUINTO. NOTIFIQUESE el presente fallo a las partes, conforme a los parámetros consagrados en el artículo 30 del decreto 2594 de 1994.

SEXTO. REMITIR el expediente a la H. Corte Constitucional para su eventual revisión.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.


CLAUDIA JOHANNA CÁCERES MORA.

Juez.

HISTORIA LABORAL DEL AFILIADO PARA AFP

Tipo de Fondo al que pertenece el Afiliado: MODERADO

Nombre del Afiliado: PERDOMO SANCHEZ PAULA ANDREA

Dirección: Calle 6 B # 80 g 17 apto 401 torre 6 -

Departamento: BOGOTÁ - BOGOTÁ

Identificación Aportante: 900238070

Nombre o Razón Social Aportante: DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A

Fecha de Afiliación (aaaa/mm/dd): 2009/03/01

N° Identificación: C.C 53103683

Periodo: (2016/10/01) - (2016/12/31)

Fecha de Expedición (aaaa/mm/dd): 2017/01/02

Extracto N°: PO133524453

Protección

SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS
DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S.A
CIT 500 138 188-1

HISTORIAL LABORAL PARA AFP

Periodo	Número de identificación del aportante	Razón social del aportante	Fecha de pago	IBC	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	AFP que reportó
2013/07	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2013/08/09	4.000.000	460.000	30	PROTECCION
2013/08	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2013/09/09	4.000.000	460.000	30	PROTECCION
2013/09	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2013/10/08	4.000.000	455.706	30	PROTECCION
2013/10	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2013/11/14	4.000.000	460.000	30	PROTECCION
2013/11	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2013/12/10	4.000.000	460.000	30	PROTECCION
2013/12	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/01/10	4.000.000	460.000	30	PROTECCION
2014/01	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/02/11	4.133.000	475.311	30	PROTECCION
2014/02	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/03/10	4.000.000	460.000	30	PROTECCION
2014/03	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/04/24	4.000.000	460.000	30	PROTECCION
2014/04	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/05/12	4.000.000	460.000	30	PROTECCION
2014/05	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/06/11	4.000.000	460.000	30	PROTECCION
2014/06	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/07/14	4.000.000	428.866	30	PROTECCION
2014/07	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/08/21	4.350.000	500.250	30	PROTECCION
2014/08	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/09/17	4.350.000	500.250	30	PROTECCION
2014/09	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/10/14	4.350.000	500.250	30	PROTECCION
2014/10	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/11/11	4.350.000	399.350	30	PROTECCION
2014/11	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2014/12/12	4.350.000	500.250	30	PROTECCION
2014/12	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/01/09	4.350.000	496.000	30	PROTECCION
2015/01	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/02/18	4.350.000	500.250	30	PROTECCION
2015/02	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/03/10	4.350.000	500.239	30	PROTECCION
2015/03	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/04/24	4.350.000	500.250	30	PROTECCION
2015/04	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/05/22	4.350.000	500.250	30	PROTECCION
2015/05	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/06/22	4.350.000	500.246	30	PROTECCION
2015/06	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/07/13	4.350.000	500.250	30	PROTECCION
2015/07	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/08/14	4.253.000	489.111	30	PROTECCION
2015/08	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/09/11	4.350.000	500.250	30	PROTECCION
2015/09	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/10/27	4.350.000	500.250	30	PROTECCION
2015/10	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2015/11/24	3.770.000	433.550	26	PROTECCION
2015/11	900600544	CORPORACION FORTALEZA LLANOS	2015/12/29	21.479	7.471	1	PROTECCION
2015/12	53103683	PERDOMO SANCHEZ PAULA	2016/01/05	689.455	79.288	30	PROTECCION
2016/01	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2016/02/13	2.852.000	327.964	20	PROTECCION
2016/02	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2016/03/14	4.250.000	488.750	30	PROTECCION
2016/03	900238070	DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2016/04/15	4.258.000	454.359	30	PROTECCION

La Historia Laboral es un documento en el que están registrados las semanas cotizadas las empresas con las cuales usted ha trabajado, el salario base de cotización y el valor de los aportes realizados en los Fondos de Pensiones a los cuales usted ha estado afiliado a lo largo de su vida laboral

Este anexo se lo enviamos por disposición de la Superintendencia Financiera y pretende que usted conozca los detalles de su vinculación al Sistema General de Pensiones

HASTA EL 26 - OCT. - 15 =
HASTA EL 4 ABRIL / 16 =
HASTA DISCO OCT. 26/15
HASTA ABRIL / 16.

www.proteccion.com
clientes@proteccion.com.co

Red de oficinas

proteccion sa

@proteccion

proteccion sa

Línea de servicio Nacional: 01 8000 52 8000 / Bogotá 744 44 54 Medellín y Cali 510 90 59
Barranquilla 310 74 59 Cartagena 642 49 55

Defensoría del Consumidor Financiero Tel: (1) 211 32 58 / Fax: (1) 210 47 29 Email: fconsumidor@defensoriadelconsumidor.org.co

20

EXTRACTO FONDO DE PENSIONES OBLIGATORIAS

Tipo de Fondo al que pertenece el Afiliado: MODERADO
 Nombre del Afiliado: PERDOMO SANCHEZ PAULA ANDREA
 Dirección: Calle 8 B # 80 g 17 apto 401 torre B -
 Departamento: BOGOTÁ - BOGOTÁ
 Identificación Aportante: 900238070
 Nombre o Razón Social Aportante: DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A

Fecha de Afiliación (aaaa/mm/dd): 2009/03/01
 N° Identificación: C.C 53103683
 Período: (2016/04/01) - (2016/08/30)
 Fecha de Expedición (aaaa/mm/dd): 2016/07/08
 Extracto N°. PO125213063

Protección

SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS
 DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCIÓN S.A
 NIT 800 138 188-1

RESUMEN DE LA CUENTA INDIVIDUAL DE AHORRO PENSIONAL

Tipo de Fondo	Saldo Inicial Pesos	Movimiento del Período				Saldo Final Pesos
		Aportes	Retiros	Traspaso entre Tipos de Fondos	Rendimientos	
MODERADO	32.864.921	896.002	4.275	0	432.677	34.189.326
TOTALES	32.864.921	896.002	4.275	0	432.677	34.189.326

MOVIMIENTO CUENTA INDIVIDUAL - TIPO DE FONDO MODERADO

CONCEPTO	Fecha de Contabilización del Aporte en el Fondo Moderado (aaaa/mm/dd)	Fecha de Acreditación o Retiro de Aportes en la Cuenta Individual (aaaa/mm/dd)	Periodo Cotizado		Ingreso Base de Cotización	Valor Total Cotización	Distribución de la Cotización						
			(aaaa-mm)	Días			Fondo de Solidaridad Pensional	Fondo de Garantía de Pensiones Menores	Seguro de Invalidez y Sobrevivencia	Comisión de Administración	Cuenta individual		
											En Pesos	En Unidades	Valor de la Unidad
SALDO INICIAL APORTES OBLIGATORIOS AL 20160401	Encom	333		0	0	0	0	0	0	0	32.864.880	846.090336	38.751.638041
SALDO INICIAL APORTES VOLUNTARIOS AL 20160401	Feb	77		0	0	0	0	0	0	0	33	0.000841	38.751.638041
COMISION ADMINISTRACION DE RECURSOS AFILIADOS CESANTES	1/1/2016	2016-04-12	2016-03	0	0	0	0	0	0	0	4.275	0.110016	38.857.978734
ACREDITACION POR REZAGO CAJA DE COMPENSACION FAMILIAR REGIONAL DEL META	2016/04/05	2016/04/12	2016/04	20	920.442	110.913	0	10.342	12.134	6.549	79.288	2.025190	38.947.927630
ACREDITACION POR RECAUDO DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2016/05/12	2016/05/18	2016/05	10	2.852.000	464.900	20.600	42.760	90.160	35.363	537.364	5.400408	39.041.153752
ACREDITACION POR RECAUDO DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A	2016/06/14	2016/06/15	2016/06	30	4.250.000	722.400	42.400	63.750	14.800	52.700	458.750	12.524408	39.023.759031
RENDIMIENTOS ABONADOS DURANTE EL PERIODO				11	0	0	0	0	0	0	410.470	0.000600	0.000000
SALDO FINAL AL 20160630				0	0	0	0	0	0	0	34.189.326	870.141728	39.250.580160

Aquí falta de Enero a MARZO / 2016.

Saldo final aportes obligatorios	34.189.252	870.940357
Saldo final aportes voluntarios	33	0.000841
Saldo total retención contingente	0	

RENTABILIDADES ACUMULADAS DEL FONDO MODERADO DURANTE EL ULTIMO PERIODO DE CALCULO DE RENTABILIDAD MINIMA CUATRO AÑOS, CON CORTE AL 2016/06/30

Rentabilidad del Fondo	Rentabilidad Mínima	Rentabilidad de la Cuenta Individual - Fondo MODERADO	Rendimientos Abonados en la Cuenta Individual del Fondo MODERADO durante los últimos cuatro años
0.93% Efectivo Anual	3.88% Efectivo Anual	5.25% Efectivo Anual	
			54.302.219

Verificación de la Superintendencia Financiera de Colombia mediante la resolución externa 918 de 2011, mediante la cual se ordena a los Fondos cumplir el período de pre-vigencia necesario para el cálculo de la rentabilidad Mayor Riesgo 5 años Moderado 3 años y Conservador 3 años, estos cálculos se verá como N/A. La primera verificación de Rentabilidad Mínima Obligatoria del Fondo Conservador se debe realizar el 31 de agosto de 2013 y la de los Fondos Moderado y de Mayor Riesgo el 31 de agosto de 2014.

www.proteccion.com
 clientes@proteccion.com.co

Red de oficinas

proteccion sa

@proteccion

proteccion sa

Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 / Bogotá: 744 44 64 / Medellín y Cali: 510 99 99
 Barranquilla: 319 79 99 / Cartagena: 642 48 99

Defensoría del Consumidor Financiero Tel: (1) 211 32 98 / Fax: (1) 210 47 29 / Email: harmiento@defensoriaconsumidor.com.co

24/7

25
14

Protección

Pensiones y Cesantías

Fondo de Pensiones Obligatorias Protección

NIT 800.198.281

Hace constar que:

Nombre del afiliado: PERDOMO SANCHEZ PAULA ANDRÉA
Identificación del afiliado: CC 53 103.683
Año Gravable: 2016

Valor de los aportes

Período del aporte	Fecha del aporte	Aporte IVM 100%	Aporte FSP	Aporte voluntario afiliado	Aporte voluntario empleador
2016/04	05/04/2016	\$ 110.313,00	\$ 0,00	\$ 0,00	\$ 0,00
2016/04	13/05/2016	\$ 456.300,00	\$ 28.600,00	\$ 0,00	\$ 0,00
2016/05	14/06/2016	\$ 680.000,00	\$ 42.400,00	\$ 0,00	\$ 0,00
2016/06	15/07/2016	\$ 688.400,00	\$ 43.041,00	\$ 0,00	\$ 0,00
2016/07	10/08/2016	\$ 696.000,00	\$ 43.400,00	\$ 0,00	\$ 0,00
2016/08	13/09/2016	\$ 696.000,00	\$ 43.400,00	\$ 0,00	\$ 0,00
2016/09	13/10/2016	\$ 688.300,00	\$ 43.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00
2016/10	15/11/2016	\$ 696.000,00	\$ 43.400,00	\$ 0,00	\$ 0,00
2016/11	14/12/2016	\$ 688.300,00	\$ 43.000,00	\$ 0,00	\$ 0,00
2016/12	12/01/2017	\$ 696.000,00	\$ 43.400,00	\$ 0,00	\$ 0,00
Total Aportes:		\$ 6.095.613,00	\$ 373.641,00	\$ 0,00	\$ 0,00

falta Enero - Febrero y Marzo de 2016.

*Importante: Esta constancia solo hace referencia a los productos mencionados anteriormente

*Si desea verificar la veracidad de esta información comuníquese con nosotros
Línea de servicio Protección Bogotá: 744 44 64 - Medellín y Cali: 610 90 99
Barranquilla: 319 79 99 - Cartagena: 642 49 99 - Nacional: 01 8000 52 8000
www.proteccion.com clientes@proteccion.com.co

26
15

Los valores reportados corresponden al 100% consignado por el empleador. Para cualquier inconsistencia o consulta, por favor comunicarse con la Gerencia de operaciones - Área de Recaudos, teléfono 230 75 00 en la ciudad de Medellín.

Esta constancia se expide a petición del interesado(a) el día 10 de febrero de 2017.

Cordialmente,

Laura P. Merchán M.
Laura Patricia Merchán Metaute
Gerencia de productos
Protección S.A.

*Importante: Esta constancia solo hace referencia a los productos mencionados anteriormente.

*Si desea verificar la veracidad de esta información comuníquese con nosotros:
Línea de servicio Protección: Bogotá: 744 44 64 - Medellín y Cali 510 90 99
Barranquilla: 319 79 99 - Cartagena: 642 49 99 - Nacional 01 8000 52 8000
www.proteccion.com clientes@proteccion.com.co

27
(96)

SEÑORES

SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

OFICINA SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA PROCESOS DE REORGANIZACION
BOGOTA.

REF. : Proceso de Reorganización DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA.

Radicado : 2.016-01093464 de Marzo 8/2.016

Asunto : Derecho de Petición. Art. 23 Const. Nal.

PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ, identificada con la CC.Nro. 53.103.683, mayor de edad, solicito de manera respetuosa, en ejercicio del Derecho de Petición consagrado en la Constitución Nacional y con los requisitos que exige el código Contencioso Administrativo, me quejo ante la SUPERSOCIEDADES y a la vez consulto, sobre los siguientes Hechos :

Primero : Como Juez del concurso en el proceso de Reorganización, es ud. Competente para determinar mi situación actual en que quedo tanto en la Empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, como ante la Reorganización que se está llevando ante Ustedes por parte de la empresa Discovery Energy Services de Colombia, si se tiene en cuenta que hasta el 26 de Octubre del año 2.015, me desempeñe como empleada de dicha Empresa ya que fui despedida injustamente, aún estando en Debilidad Manifiesta debido a un accidente de Trabajo de pleno conocimiento de la empresa DISCOVERY.

Segundo : Señor Juez del concurso, teniendo en cuenta que un mes después de mi despido injusto, la Superintendencia de sociedades, aprobó la reorganización de la empresa DISCOVERY, habiendo quedado desde ese momento como acreedora ante dicho proceso de reorganización según notificación que recibí por parte de la representante de Discovery Energy Services.

Tercero : Señor Juez del concurso, en que situación quedo yo hoy precisamente cuando un juez de la Republica, específicamente el juez 55 Penal del circuito de conocimiento de Bogotá, mediante una tutela amparo mis derechos fundamentales y ordeno mi reintegro laboral a la Empresa DISCOVERY, acto que no se ha llevado a cabo por parte de dicha Empresa aun habiendo sido notificados por el aludido Juzgado.

Cuarto : Creo yo que al adquirir mi derecho al trabajo con este reintegro Laboral, tengo la obligación de denunciar ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, la mala fe con la que actuó la EMPRESA DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, al haberme despedido injustamente sin el debido permiso del Ministerio del Trabajo, solamente mirando el interés que les atribula de acumular acreedores para justificar la aprobación de dicha reorganización, con actos como éste que merecen ser investigados y sancionados.

Quinto : Pregunto señor Juez del concurso en estas diligencias que se adelantan por parte de ustedes, en que situación quedo yo jurídicamente a sabiendas que si me reintegran como ya fue ordenado, quedo en iguales condiciones de los empleados que actualmente laboran en dicha empresa.

Sexto : Señor Juez del concurso, el hecho de que la Empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES, no me haya llamado para dar cumplimiento a lo ordenado por un Juez Constitucional de reintegrarme al trabajo, es otro acto que deja en entredicho de la mala fe con la que está actuando dicha Empresa, aun estando en el proceso de reorganización.

PRUEBAS Y ANEXOS

1. Copia de la carta del despido injusto.
2. Copia de la liquidación del Contrato. (sin cancelar)
3. Copia de la Tutela amparando mi derecho al Trabajo
4. Copia de mi cedula de Ciudadanía
5. Copia de una carta de la Empresa donde me promueven a un cargo

NOTIFICACIONES

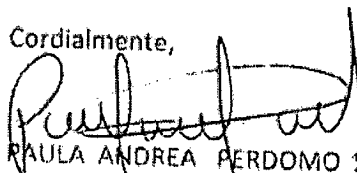
Carrera 78 Nro. 38 A- 01 sur Kennedy Central-Bogotá

Correo electrónico : paulaperdomosanchez@gmail.com

Telefonos : 300-7403767 315-3200470

En espera de su respuesta quedo atento.

Cordialmente,


PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

CC Nro 53.103.683

SEÑORES

SUPERSOCIEDADES

SUPERINTENDENTE DELEGADO PARA PROCESOS DE REORGANIZACION

OFICINA APOYO JUDICIAL (Dra. Nataly Zopo Amaya)

BOGOTÁ.

REF.: Proceso de Reorganización DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA.

Radicado : 2.016-01093464 de Marzo 8/2.016

ASUNTO : OBJECION CALIFICACION CREDITO.

PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 53.103.683, en mi calidad de acreedora de la Empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, y dentro del término del traslado para objetar créditos, con el mayor respeto le manifiesto :

HECHOS :

Primero : Tengo la calidad de acreedora de la Empresa deudora, ya que trabaje en dicha empresa hasta el día 26 de Octubre del año 2.015, día en que fui despedida sin justa causa y sin el permiso del Ministerio de Trabajo, ya que la Empresa DISCOVERY tenía conocimiento de la Debilidad Manifiesta en que me encontraba, después de haber sufrido un accidente de Trabajo.

Segundo : Mi acreencia se encuentra representada, en los siguientes gastos de administración : Liquidación de contrato, sanciones e indemnizaciones, que adquirió la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, al haberme despedido sin justa causa y sin el permiso del Ministerio de Trabajo, relacionados así : Liquidación de Contrato hasta el 26 de Octubre de 2.015, por valor Neto de \$ 20.562.077 ; indemnización por falta de pagos de salarios o prestaciones sociales estipulada en el artículo 65 del C.S.T. hasta el día que se produzca el reintegro cosa que hasta el momento no se ha cumplido a pesar de haber sido ordenado mediante tutela, donde se me reconoció el reintegro laboral, indemnización que equivaldría a un día de salario por lo que a hoy serían 5 meses y 10 días, en pesos la suma de \$ 22.930.000 ; indemnización ordenada por la ley 361 de 1.997, que en su art.26 estipula : "Artículo 26º.- Modificado por el art. 137, Decreto Nacional 019 de

30
(A)

2012. En ningún caso la limitación de una persona, podrá ser motivo para obstaculizar una vinculación laboral, a menos que dicha limitación sea claramente demostrada como incompatible e insuperable en el cargo que se va a desempeñar. Así mismo, ninguna persona limitada podrá ser despedida o su contrato terminado por razón de su limitación, salvo que medie autorización de la oficina de Trabajo.

No obstante, quienes fueren despedidos o su contrato terminado por razón de su limitación, sin el cumplimiento del requisito previsto en el inciso anterior, tendrán derecho a una indemnización equivalente a ciento ochenta días del salario, sin perjuicio de las demás prestaciones e indemnizaciones a que hubiere lugar de acuerdo con el Código Sustantivo del Trabajo y demás normas que lo modifiquen, adicionen, complementen o aclaren”.

Conforme a la sentencia de Tutela a mi favor, el Juzgado determina que en el proceder de la EMPRESA DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, existe un nexo casual entre el despido de la accionante y su estado de salud, visto al folio 7 de dicha sentencia. Esta indemnización equivale a 180 días de mi salario que equivaldría a \$ 25.800.000; por último los salarios dejados de percibir al quedar reintegrada al día de hoy serían cinco (5) meses equivalentes a \$ 21.500.00; lo que resultaría para un total de la deuda a mi favor de la suma de \$ 90.792.000, (NOVENTA MILLONES SETESIENTOS NOVENTA Y DOS MIL PESOS.)

Tercero : Según la calificación y graduación de créditos y derechos de voto presentados por el Promotor, y de los cuales se nos corrió traslado, aparezco relacionado como acreedor por la suma de \$ 20.562.077, siendo la realidad que se me adeuda la suma de \$ 90.792.000; Se encuentra pendiente re liquidar la terminación del contrato hasta el día en que se produzca un acuerdo entre las partes.

Cuarto : Para concretar el derecho que tengo a reclamar y ha cobrar estas indemnizaciones, salarios no pagados y otros, ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, me acojo a la sentencia T-568/11, donde se hace ver jurisprudencialmente, las funciones Jurisdiccionales que tiene la Supersociedades y que a la letra dice :

“En virtud de lo dispuesto en el artículo 116 superior, excepcionalmente la ley puede “atribuir función jurisdiccional en materias precisas a determinadas autoridades administrativas”. Uno de estos casos se presenta con la Ley 222 de 1995 (modificada por la ley 1116 de 2006), la cual dota a la Superintendencia de Sociedades de funciones jurisdiccionales para tramitar los procesos concursales de sociedades, cooperativas, fundaciones o sucursales extranjeras que no estuvieran sujetas a algún régimen especial de intervención o liquidación. En razón a lo anterior, toda decisión proferida dentro de las funciones jurisdiccionales de los trámites concursales cuyo conocimiento le fue asignado a la Superintendencia de Sociedades por la mencionada ley, equivalen a una providencia judicial, contra la cual de haberse presentado irregularidades, es viable a los ciudadanos acudir a la acción de tutela.”

Otro mas de la misma sentencia : El hecho de que una empresa pueda enfrentar una situación financiera crítica no la releva del deber de cumplir con sus compromisos previamente adquiridos, *"por cuanto es obligación de las entidades públicas o privadas, prever con antelación las partidas presupuestales indispensables que conlleven a la garantía y cumplimiento puntual de las obligaciones laborales"*[47]. En consecuencia, si ello no fue previsto en la correspondiente partida presupuestal, las acreencias laborales deben tener una efectiva prelación frente a las demás deudas asumidas por la empresa y deben ser pagadas inclusive conforme a las condiciones pactadas en las convenciones colectivas, si a ello hubiere lugar[48].

4.2. Desde la perspectiva de la legislación laboral y civil se ha establecido frente a prelación de los créditos laborales que estos son causados o exigibles de los trabajadores por concepto de salarios, cesantías y demás prestaciones sociales e indemnizaciones laborales, pertenecen a la primera clase de créditos que establece el artículo 2495 del Código Civil[49]. Por tanto, cuando la quiebra imponga el despido de trabajadores, los salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones se tendrán como gastos pagaderos con preferencia sobre los demás créditos[50]. De modo que el pago de los créditos de carácter laboral guarda prelación sobre las demás obligaciones, incluso sobre aquellas otras que el código civil califica como de primer grado[51].

Lo anterior, de acuerdo con las disposiciones de la Organización Internacional del Trabajo (O.I.T.), que en el Convenio 95 *"relativo a la protección del salario"* establece que en caso de quiebra o de liquidación judicial de una empresa, los trabajadores deben ser considerados como *acreedores preferentes* en lo que respecta a salarios, y deben tener una relación de prioridad frente a los demás créditos preferentes.

Dichos propósitos son desarrollados a través de un procedimiento que comprende dos fases:

1 FASE: Proceso de reorganización	2 FASE: Proceso de liquidación judicial
El proceso de reorganización se orienta a la preservación de las empresas viables y a la normalización de sus relaciones comerciales y crediticias a través de una reestructuración operacional y administrativa de activos y pasivos.	El proceso de liquidación judicial, propende por que esta sea pronta y ordenada buscando el aprovechamiento del patrimonio del deudor[55]

En ese sentido, la Ley 1116 de 2006 para estructurar un régimen permanente de insolvencia empresarial prevé un proceso de liquidación de naturaleza jurisdiccional, y por tanto establece como autoridades competentes para su aplicación: la Superintendencia de Sociedades[56] y los jueces civiles del circuito[57]. Autoridades que como se mencionó en el acápite tercero, cuentan con todas la atribuciones necesarias para dirigir el proceso y lograr el cumplimiento de las finalidades del mismo, incluida la potestad de definir derechos en discusión e imponer sanciones y multas a quienes incumplan los mandatos del juez, la ley o los estatutos[58]

Concatenado con lo anterior, se estableció que es el juez del concordato quien se encuentra facultado para constatar y calificar las circunstancias que conllevan incumplimiento o fracaso de los acuerdos en el proceso de reorganización, con su posterior ingreso a la fase de la liquidación judicial, e igualmente, que es ese juez quien define que los créditos originados en salarios, prestaciones laborales e indemnizaciones, tienen el carácter de derechos ciertos e indiscutibles con su correspondiente privilegio dentro del proceso de graduación y calificación de créditos.[63]

(ii) Ante la finalización de las relaciones laborales subsistentes al momento de la liquidación, "se produce a consecuencia de una causa no imputable al trabajador. En consecuencia teniendo en cuenta que a este no le es exigible asumir los riesgos o pérdidas del empleador (Art. 28 C.S.T.), la hipótesis se asimila a la terminación unilateral del contrato de trabajo sin justa causa, evento para el cual la ley laboral prevé la indemnización de perjuicios a cargo de la parte responsable, prerrogativa que comprende el lucro cesante y el daño emergente (Art. 64 C.S.T.)"

5. Caso Concreto: Configuración del defecto sustantivo[71] en decisiones proferidas por la Superintendencia de Sociedades que ante la negativa de incluir las indemnizaciones por despido atribuible al empleador dentro de la prelación de créditos, vulnera los derechos fundamentales de los accionantes.

5.1. Para el presente asunto corresponde a la Sala establecer si es procedente la acción de tutela para controvertir la decisión de la Superintendencia de Sociedades que negó la inclusión de la indemnización del artículo 64 del CST correspondiente a los accionantes, quienes al ser despedidos invocándose la causal de liquidación definitiva de la empresa y al no ser considerado dicho derecho de indemnización como cierto e indiscutible dentro de la prelación de créditos, vulnera los derechos fundamentales al debido proceso, trabajo, seguridad social y mínimo vital de los petentes. Lo anterior, por cuanto la Superintendencia de Sociedades, al tener la calidad de juez concursal niega la inclusión la indemnización, dando a su solicitud de pago, la calificación de derechos "litigiosos".

En tal sentido, lo que debió haber hecho la Superintendencia de Sociedades fue haber tenido en cuenta los documentos allegados por el representante legal de los extrabajadores, que fueron aportados en el término que impone la ley[77], y del mismo modo, con la potestad que se le atribuye como juez del concurso haber incluido el pago de las correspondientes indemnizaciones

junto con la cancelación de las prestaciones sociales dentro de la prelación de créditos laborales. Ya que si bien se reconoce que el despido se dio con anterioridad al acto de apertura de la liquidación judicial, materialmente éste obedeció a la liquidación de la empresa, a tal punto que esa fue la causal invocada por el promotor del acuerdo de reestructuración para ese entonces.

5.4. De igual modo, atendiendo a lo dispuesto por la Corte en la Sentencia C-071 de 2010, que analizó la constitucionalidad del numeral 5° del artículo 50 de la ley 1116 de 2006, se debieron incluir dentro de los créditos reconocidos a los extrabajadores las respectivas indemnizaciones por despido unilateral atribuible al empleador, ya que de obrarse de otra manera, dicha determinación contrariaría los fines de la mencionada ley de Insolvencia Empresarial frente a la protección de los trabajadores[79], y se permitiría con dicha actuación la creación de un efecto perverso que generaría la terminación de los contratos de trabajo por parte de las empresas avocadas a la liquidación, con incluso un día de anterioridad al inicio de la liquidación para dejar de lado la inclusión de la respectiva indemnización dentro de la prelación de créditos ocasionando la vulneración de los derechos de los trabajadores, máxime cuando como en el presente caso, éstos llevan bastante tiempo prestando sus servicios[80].

Con todo respeto señor Juez del concurso he traído a la presente Objeción, algunos apartes o párrafos de ésta sentencia, con el único fin de proteger mis derechos fundamentales, al trabajo, al salario, a la igualdad, a la seguridad social, para que se tenga presente en mi caso especialmente, ya que fui despedida de mi trabajo por la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, en condiciones de DEBILIDAD MANIFIESTA, y es mi obligación de exigir las deudas administrativas que dicha empresa tiene para conmigo, a raíz de mi situación laboral a la que fui sometida, para que la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES como Juez del concurso, me tenga en cuenta para el cobro total de mis acreencias laborales y así evitarme un perjuicio irremediable, ya que soy madre cabeza de familia.

35
24

Quinto : PETICIÓN: Por los hechos narrados, procedo a objetar el trabajo de calificación y graduación de créditos y derechos de voto, a fin de que se me reconozca mi condición de acreedor por la suma _____ pesos (\$ _____ 0) Mte.

Sexto : PRUEBAS: En cumplimiento por lo dispuesto por el artículo 36 de la ley 1429 de 2010 le adjunto como prueba documental que demuestra mi derecho a ser reconocido como acreedor, los siguientes documentos:

1. Copia de la sentencia de Tutela, donde se me reintegra al trabajo.
2. Copia de la liquidación en el momento de terminación unilateral del contrato

Atentamente,


PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

CC. Nro. 53.103.683 Bogotá.

36
25
Señores

SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.

E. S. D.

**REFERENCIA: PROCESO DE REORGANIZACION EMPRESARIAL
EXPEDIENTE No. 61470**

Acreedor: PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

Deudor: DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A.

Respetados señores,

Por medio de la presente, informo que con ocasión al despido sin justa causa del que fue objeto la señora **PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ**, por parte de la empresa **DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A.**, se inició proceso ordinario laboral, el cual cursa en el **JUZGADO 25 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTA**, el cual fue iniciado con el fin de solicitar el pago de las acreencias laborales tales como mesadas pensionales, bonos y títulos pensionales exigibles entre otras acreencias adeudadas a la señora **PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ**, y que comprenden la mora en su pago de los periodos del 26 de octubre de 2015 a 11 de abril de 2016, periodos que se relacionan desde el inicio del despido sin justa causa y su posterior reintegro por orden judicial de mi poderdante.

Ahora bien hay que tener en cuenta que esta obligación o pasivo de carácter laboral y de seguridad social, se inició con antelación a la solicitud de reorganización empresarial de la sociedad **DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A.**, de esta manera se está incumpliendo lo estipulado en el art 10, Numeral 3 de la ley 1116 de 2006 el cual describe que uno de los presupuestos de admisión del proceso de reorganización empresarial, es que el deudor tenga pasivos pensionales a cargo, debe tener aprobado el cálculo actuarial y estar al día en el pago de las mesadas pensionales, bonos y títulos pensionales exigibles.

Así mismo que las obligaciones que por estos conceptos se causen durante el proceso, así como las facilidades de pago convenidas con antelación al inicio del proceso de reorganización serán pagadas de preferencia, inclusive sobre los demás gastos de administración.

Tal cual reza el artículo 10 de la ley 1116 de 2006 de la siguiente manera:

ARTÍCULO 10. OTROS PRESUPUESTOS DE ADMISIÓN. <Artículo modificado por el artículo 30 de la Ley 1429 de 2010. El nuevo texto es el siguiente:> La solicitud de inicio del proceso de reorganización deberá presentarse acompañada de los documentos que acrediten, además de los supuestos de cesación de pagos o de incapacidad de pago inminente, el cumplimiento de los siguientes requisitos: (...)

1. No haberse vencido el plazo establecido en la ley para enervar las causales de disolución, sin haber adoptado las medidas tendientes a subsanarlas.

2. Llevar contabilidad regular de sus negocios conforme a las prescripciones legales.

3. Si el deudor tiene pasivos pensionales a cargo, tener aprobado el cálculo actuarial y estar al día en el pago de las mesadas pensionales, bonos y títulos pensionales exigibles.

Las obligaciones que por estos conceptos se causen durante el proceso, así como las facilidades de pago convenidas con antelación al inicio del proceso de reorganización serán pagadas de preferencia, inclusive sobre los demás gastos de administración.

No obstante la acreedora PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ, estará dispuesta a conciliar las diferencias que surjan sobre derechos inciertos y discutibles en materia laboral y presentadas como objeciones al proyecto de graduación y calificación de créditos, para ello solicitamos se realice la audiencia que trata el artículo 30 de la ley 1116 de 2006, en ocasión a que las objeciones presentadas no fueron conciliadas el día 4 de mayo de 2016, día el cual fue expedida acta de conciliación de objeciones presentadas por mi cliente al proyecto de graduación y calificación de créditos y derechos de voto de la sociedad Discovery Energy Services Colombia S.A, la cual acordó que las partes **no han conciliado**. Por ende solicitamos se decida por parte del juez del concurso en la audiencia que trata el artículo 30 de la ley 1116 de 2006, las respectivas objeciones y se llegue a un acuerdo frente a este pasivo laboral.

PETITORIO.

En razón a lo anterior solicito se le ordene a la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A., le pague lo antes posible y de manera preferencial, inclusive sobre los demás gastos de administración, las obligaciones laborales entre ellas mesadas pensionales a mi cliente **PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ**, causadas desde el **26 de octubre de 2015 a 11 de abril de 2016**, de lo contrario procedan a inadmitir el proceso de reorganización laboral de la empresa deudora (DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A.,) hasta tanto no se cumpla lo anterior solicitado, dado a que se estaría incumpliendo los presupuestos de admisión del proceso de reorganización empresarial que regula la ley 1116 de 2006 en el artículo 10 numeral 3, por parte de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA S.A.,.

Cordialmente,

X **MARIA FERNANDA PERDOMO LEIVA**
C.C. No. 1.022.370.407 DE BOGOTA
T.P. No. 271165 DEL C.S. DE LA J.
ABOGADA.

NOTIFICACIONES:

DIRECCION: AV CLL 26 No. 40-31 AP 505.

CORREO ELECTRONICO: mafex17@hotmail.com

TELÉFONOS: 3188822317-4634668.

ORGANIZACIÓN ELECTORAL
REGISTRADURA NACIONAL DEL ESTADO CIVIL
DIRECCION NACIONAL DE REGISTRO CIVIL

39

NUIP 1016913390

REGISTRO CIVIL
DE NACIMIENTO

Indicativo Serial 33175717

Datos de la oficina de registro - Clase de oficina:

Registratura	Notaría	Número	Consulado	Corregimiento	Inspección de Policía	Código
	X	4				A 4 F

País - Departamento - Municipio - Corregimiento o Inspección de Policía

COLOMBIA CUNDINAMARCA BOGOTÁ

Datos del inscrito

Primer Apellido	Segundo Apellido
PERDOMO	SANCHEZ

Nombre(s)

MARIA PAZ

Fecha de nacimiento

Año	2013	Mes	AG0	Día	13
-----	------	-----	-----	-----	----

Sexo (en letras)

FEMENINO

Grupo sanguíneo

O

Factor RH

POSITIVO

Lugar de nacimiento (País - Departamento - Municipio - Corregimiento o Inspección de Policía)

COLOMBIA CUNDINAMARCA BOGOTÁ D.C.

Tipo de documento antecedente o Declaración de testigos

CERTIFICADO DE NACIDO VIVO

Número certificado de nacido vivo

12190139-0

Datos de la madre

Apellidos y nombres completos

PERDOMO SANCHEZ PAULA ANDREA

Documento de identificación (Clase y número)

C.C. No. 53103683 DE BOGOTÁ D.C.

Nacionalidad

COLOMBIANA

Datos del padre

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número)

No. XXXXX DE XXXXX

Nacionalidad

COLOMBIANA

Datos del declarante

Apellidos y nombres completos

PERDOMO SANCHEZ PAULA ANDREA

Documento de identificación (Clase y número)

C.C. No. 53103683 DE BOGOTÁ D.C.

Firma

[Firma manuscrita]

Datos primer testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número)

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Firma

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Datos segundo testigo

Apellidos y nombres completos

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Documento de identificación (Clase y número)

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Firma

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Fecha de inscripción

Año	2013	Mes	AG0	Día	21
-----	------	-----	-----	-----	----

Nombre y firma del funcionario que autoriza

ALBERTO VIVIPASCAS CALVETE

Alcalde de Bogotá

Reconocimiento paterno

Firma

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Nombre y firma del funcionario ante quien se hace el reconocimiento

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

Nombre y firma

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

ESPACIO PARA NOTAS

ACTA COMPLEMENTARIA NO. 3321748

ORIGINAL PARA OFICINA DE REGISTRO -

IRME LTDA.

NTT 800223967-6
CRA. 7 A No. 124-93
PBX 6127878

HISTORIA CLINICA 53103683

PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

CC 53103683 (Edad : 30 años)

Empresa : COLMENA ARP S.A. -

Ocupacion : INGENIERA

Natural de : BOGOTA + Procedente de : VILLAVICENCIO

Martes 2 de febrero de 2016 (10:15 AM)

MOTIVO DE CONSULTA

Procedente de Villavicencio

Refiere que el 03/04/2013 en accidente automovilístico. Valoración y manejo por Neurocirugía, con Dx de ligazo cervical. "no déficit neurológico ni alteraciones espinales con anatomía en la cual en resonancia se aprecia una falta de fusión de las apófisis odontoides a su base. dicha alteración es congénita y no corresponde a patología traumática. en c5 c6 y c6 c7 hay discopatía de tipo degenerativo" la gammagrafía sugiere que hay compromiso de tipo probablemente ligamentario en relación a la zona dolorosa después del accidente"
Manejo con infiltración de puntos dolorosos, bloqueo guiado. Realizó 50 sesiones de TF.

Hoy refiere que aumento el dolor cervical. El dolor es permanente, y empeora con la actividad física que implique elevación de MMSS. Refiere parestesias en manos hace 6 meses. Sensación de ardor interescapular.

Ayer fue valorada por neurocirugía quien solicitó resonancia gammagrafía emg de los brazos y potenciales somatosensoriales estudio cordonal posterior

Empresa: discovery energy services colombia s. a. Desvinculada desde octubre de 2015

Cargo: Coordinador administrativo

ANTECEDENTES MEDICOS POSITIVOS

Traumático: Fx clavícula derecha

Patológicos: Asmática hasta los doce años, rinitis

Quirúrgicos: quiste ovario derecho, cesarea

Toxicológicos: salbutamol

Farmacológicos: dorixina relax

EXAMEN FISICO

AMA cervicales limitados al final de todos los arcos por referir dolor, no desviaciones de raquis

Dolor a la palpación paraespinal e interespinosa cervical y torácica alta

Reflejos simétricos, Hoffman dudoso derecho

sensibilidad conservada, trófismo conservado

IRME LTDA.

NIT 800223967-6
CRA. 7 A No. 124-93
PBX 6127878

41
AD

HISTORIA CLINICA 53103683

PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

CC 53103683 (Edad : 30 años)

Empresa : COLMENA ARP S.A. -

Ocupacion : INGENIERA

Natural de : BOGOTA + Procedente de : VILLAVICENCIO

marcha normal

No signos de alarma

Independiente en ABC y AVD

PARACLINICOS

rm columna cervical julio 17-2013:

alteracion congenita de la union craneocervical con occipitalizacion de c1, hipoplasia de la odontoides y asimetria de las masas laterales de c2, siendo mayor la del lado izquierdo donde parece existir una hemivertebra izquieerda entre c2 y c3 fusionada a c2 discopatía c6-c7 con formacion osteofítica discal central asimetría derecha q lidentia el saco dural sin compresión medular

IMPRESION DIAGNOSTICA

DR. ANDRES RIBERO

IRIME S.A.S
NIT. 800.222.967.F



CLÍNICA DEL OCCIDENTE
Sabemos cómo te sientes, sabemos cómo cuidarte

**CONTROL
FORMULADO**

22/06/201

L

Página 1/1

CONTROL



Dirección: Avenida Américas No. 71C - 29 P.B.X 4 25 46 20 e-mail : farmacia@clinicadeloccidente.com

Fecha Prescripción 22/06/2016 04:35:57 p.m. Tipo Paciente (PLAN) :

Contributivo

Nombre Paciente: **PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ**

Entidad: **EPS SANITAS SA**

EPS00501

Diagnostico: **CERVICALGIA**

Area Solicita: **UR-102 - CONS. E INTERC. URG. ADULTO**

Medicamento: **11121057 tableCell67 LORAZEPAM 2 MG TABLETA**

Cant Num: **30**

Cant Letras: **TREINTA**

Concentración: **2 MG**

Unidad: **TABLETA**

Via Administración: **Oral**

Duración: **30**

Observaciones: **TOMAR UNA EN LA NOCHE VIA ORAL ANTES DE ACOSTARSE**

Ingreso:	1263104
Folio:	14
Historia Clínica No.	
53103683	
Cédula Ciudadanía	
Edad:	
30 Años 18 Meses 13 Días	

Si presenta alguna duda respecto a los medicamentos prescritos escribanos al correo electrónico farmacia@clinicadeloccidente.com o comuníquese al teléfono 4254620 ext 153 con el Químico Farmacéutico, para Solicitud de citas médicas: 4 25 46 56 ext. 115 o 456

Médico: **ACOSTA NUÑEZ CAMPO ANIBAL**

AACOSTA

Registro Médico: **19357256**

Especialidad: **MEDICINA GENERAL**

Firma:

LICENCIADO A: [CLINICA DEL OCCIDENTE S.A.] NIT [860090565-1]

**CLÍNICA DEL OCCIDENTE**

Sabemos cómo te sientes, sabemos cómo cuidarte

**HISTORIA CLINICA
INGRESO**43
32

No. Historia Clínica: 53103683

Fec. Registro: 15/11/16 12:36

Folio: 19

Nombre del Paciente: PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

Ingreso: 1358566

Fec. Nacimiento: 09/10/1985

Edad: 31 AÑOS - 1 MESES - 7 DÍAS

Fecha de Ingreso: 15/11/2016 12:07

Estado Civil: Soltero

Sexo: Femenino

Nivel/Estrato: NIVEL III

Dirección: CLLE 6 B 80 G 17APTO 401 TORRE 6

Tipo Vinculación: Contributivo

Telefono: 7592211

Causa Externa: Enfermedad General

Entidad: EPS SANITAS SA

Lugar Residencia: BOGOTA

Acompañante: DANIEL PERDOMO

MOTIVO DE CONSULTA y ENFERMEDAD ACTUAL

OCUPACION: ADMINISTRATIVA MC: " ME DUELE EL CUELLO "EA: PACIENTE DE 31 AÑOS DE EDAD. NATURAL Y PROCEDENTE DE BOGOTA, CON ANTECEDENTES DE CERVICALGIA CRÓNICA EN TTO MÉDICO CON LYRICA + ACETAMINOFEN + CODEINA + LORAZEPAM + TERAPIA FÍSICA QUIEN ACUDE A SERVICIO DE URGENCIAS DE LA CLÍNICA DEL OCCIDENTE POR CUADRO CLÍNICO DE 24 HORAS DE EVOLUCIÓN CONSISTENTE EN: CERVICALGIA + GRAN LIMITACIÓN POR LO CUAL CONSULTA NIEGA OTROS SÍNTOMAS

REVISIÓN POR SISTEMAS

NO

SIGNOS VITALES

PESO: 65 TALLA: 4 TA: 120 / 80 FR: 15 FC: 85 GLASGOW: 15 / 15 TEMP: 36,5 E.A.D: 3

EXAMEN FÍSICO**CABEZA Y CUELLO**

BUENAS CONDICIONES GENERALES NORMOCEFALO. BOCA: NORMAL, OJOS: NORMAL PUPILAS ISOCORIAS NORMORREACTIVAS, SCLERAS ANICTERICAS, MUCOSA ROSADAS Y HUMEDA, OROFARINGE SANA, OTOSCOPIA BILATERAL SIN ALTERACIÓN. CUELLO MOVIL, NO SIGNOS DE INGURGITACIÓN YUGULAR, NO MASAS NI MEGALIAS.

CARDIO**PULMONAR**

TORAX SIMÉTRICO, EXPANDIBLE, NO RETRACCIONES. RUIDOS CARDÍACOS RÍTMICOS NORMALES, SIN SOPLOS BUENA VENTILACIÓN PULMONAR SIN AGREGADOS, MURMULLO VESICULAR CONSERVADO SATO2 96% TORAX OSEO: NORMAL

ABDOMEN

ABDOMEN: BLANDO, DEPRESIBLE, NO DOLOR LA PALPACIÓN, NO SIGNOS DE IRRITACIÓN PERITONEAL, NO PALPO MASAS NI MEGALIAS RUIDOS INTESTINALES POSITIVOS

GENITOURINARIO

NORMAL

EXTREMIDADES

NORMAL

PIEL Y FANERAS

NORMAL

NEUROLOGICO

NEUROLOGICO: PACIENTE CONCIENTE, ALERTA, ORIENTADO EN LAS 3 ESFERAS, GLASGOW 15/15, FUERZA Y SENSIBILIDAD CONSERVADAS, PARES CRANEANOS CONSERVADOS, SIN PRESENCIA DE SIGNOS DE FOCALIZACIÓN NO SIGNOS DE HIPERTENSIÓN ENDOCRANEANA. ROMBERG NEGATIVO

ANTECEDENTES

03/07/2012	Médicos	ASMA
03/07/2012	Quirúrgicos	OVARIO DERECHO
03/07/2012	Tóxicos	ALCOHOL OCASIONAL
03/07/2012	Alérgicos	SALBUTAMOL
03/07/2012	Traumáticos	NEGATIVOS
03/07/2012	Familiares	DIABETES PADRE

Profesional: DIAZ BUITRAGO LUIS FERNANDO

Registro Profesional: 19347443

Especialidad: MEDICINA GENERAL

LICENCIADO A: [CLINICA DEL OCCIDENTE S.A.] NIT [860090566-1]

Firma:

03/07/2012 Farmacológicos NEGATIVOS
03/07/2012 Ginecobstétricos PLAN: NO -FUM: 29/06/12
29/05/2014 Médicos HERNIA LUMBAR
29/05/2014 Alérgicos SALBUTAMOL
29/05/2014 Quirúrgicos CESAREA OOFORRAFIA
29/05/2014 Ginecobstétricos FUR: 23-05-2014
14/09/2016 Otros RXS NEIGA PATOLOGICO CERVICALGIA ESCOLIOSIS CON VERTICE IZQUERDO FARMAOCLOGICO ACETMAINOFEN CONCODEINA PREGABALINA ALERGICA SALBUTAMOL QUIRURGICO CESAREA PARTO PODALICO OVARICO DERECHA
25/10/2016 Médicos CERVICALGIA CORNICA HACE 3 AÑOS
0 P: 0 A: 0 C: 0 V: 0 E: 0 M: 0

Planifica? ☐ Metodo:**DIAGNOSTICOS**

Código	Descripción Diagnostico	Observaciones	Impo
M542	CERVICALGIA		<input checked="" type="checkbox"/>

FORMULA MEDICA

Código	Descripción	Posologia	Cant
11121027	DIPIRONA 1G / 2 ML SOLUCION INYECTABLE AMPOLLA	APLICAR IM AHORA	1
11121070	Tramadol clorhidrato 50 mg / mL Solucion Inyectable ampolla	APLICAR IM AHORA	1

INDICACIONES MEDICAS**TIPO**

Salida

DESCRIPCION: SE DA SALIDA CON FORMULA MEDICA , RECOMENDACIONES , SIGNOS DE ALARMA , SE DA UNA INCAPACIDAD DE 3 DIAS. SE LE EXPLICA LA PATOLOGIA QUE PRESENTA. SE LE RECOMIENDA ASISTIR A CONSULTA MEDICA DE CONTRUL A SU E P S

NIVEL TRIAGE: 2**Profesional:** DIAZ BUITRAGO LUIS FERNANDO**Registro Profesional:** 19347443**Especialidad:** MEDICINA GENERAL

LICENCIADO A: [CLINICA DEL OCCIDENTE S.A.] NIT [860090566-1]

Firma:



HISTORIA CLINICA 53103683

PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

CC 53103683 (Edad : 31 años)

Empresa : COLMENA ARP S.A. -

Ocupacion : INGENIERA

Natural de : BOGOTA + Procedente de : VILLAVICENCIO

Controles

22 de Noviembre de 2016 (3:54 PM)

MOTIVO DE CONSULTA

Edad 31 años

INGENIERA AMBIENTAL

Empresa: discovery energy services colombia s. a. D

Desvinculada desde octubre de 2015 hasta abril/16 cuando fue reintegrada x acción judicial

Cargo: Coordinador administrativo y BQHSE en Bogotá

AT 4 DE ABRIL 2013

cc 53103683

REFIERE QUE EL 03/04/2013 EN ACCIDENTE AUTOMOVILISTICO. VALORACION Y MANEJO POR NEUROCIRUGIA, CON DX DE LATIGAZO CERVICAL. " NO DEFICIT NEUROLÓGICO NI ALTERACIONES ESPINALES OCN ANATOMIA EN LA CUAL EN RESONANCIA SE APRECIA AUNA FALTA DE FUSION DE ALLA APODFIFUIS ODONTOPIDES A SU BASE. DICHA ALTERACION ES CONGENITA Y NO CORRESPONDE PATOLOGIA TRAMATICA. EN C5 C6 Y C6 C7 HAY DISCOPATIA CDE TIPO DEGENERATIVO" " LA GAMMAGRAFIA SUGIERE QUE HAY COMPROMISO DE TIPO PROBABLEMENTE LIGAMENTARIO EN RELACIÓN A LA ZONA DOLOROSA DESPUÉS DEL ACCIDENTE"

REFIERE DOLOR CERVICAL POSTERIOR Y ÁREA ESCAPULAR PERMANENTE, CALIFICADO 7/10. SE AUMENTA CON LA ACTIVIDAD FÍSICA INCLUSO DE AUTOCUIDADO. POSTURAS ESTATICAS, INTERRUPE EL SUEÑO, OCASIONES SE EXTIENDE AL ÁREA CALVICULAR DERECHA. DISMINUYE EN DECÚBITO, CALOR, CON LOS EJERCICIOS APRENDIDOS EN LA TERAPIA FÍSICA, AINES GEL Y CON LOS ANALGÉSICOS QUE OCASIONAN SOMNOLENCIA, PCL 0% QUE APELA. CONSULTA A LA EPS DONDE LE ORDENAN RM CERVICAL, GAMAGRAFIA ÓSEA, POTENCIALES EVOCADOS, NC Y EMG Y RX DE HOMBRO DERECHO, SIN RESULTADOS AÚN. REFIERE ADEMPÁS QUE CONSULTA A NEUROCIRUJANO QUE TAC CON RECONSTRUCCIÓN EN 3D QUE NO SE HA TOMADO

SUBJETIVO

REFIERE DOLOR PERMANENTE CON DOLOR CERVICAL DE MODERADO A SEVERO VAS 7/10

ANTECEDENTES

MEDICOS NO

FARMACOS . TOMA PREGABALINA 75 MG 3 VECES/ DÍA, ACETAMINOFEN + CODEINA 3 VECES/ DÍA, DISMINUYE EL DOLOR A 5/10

FX CLAVICULA DERECHA

TRAUMATICOS ACCIDENTE DE TRABAJO

ALERICOS SALBUTAMOL.

HISTORIA CLINICA 53103683

PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

CC 53103683 (Edad : 31 años)

Empresa : COLMENA ARP S.A. -

Ocupación : INGENIERA

Natural de : BOGOTA + Procedente de : VILLAVICENCIO

EXAMEN FISICO

COLUMNA CERVICAL CON POSTURA ANTÁLGICA CON RECTIFICACION DE LA LORDOSIS. ARCOS INHIBIDOS EN TODOS LOS EJES X DOLO EN PARAESPINALES BILATERALES, DOLOR A LA PALPACIÓN PARAESPINALES E INTERESPINOSA CERVICAL Y TORAXICAS ALTA, TAMBIEN LOS TRAPÉCIOS CON ESPASMO MODERADO

MMSS ARCOS NORMALES, CON DOLOR EN LA CLAVÍCULA DERECHA ALA ABDUCCIÓN DEL HOMBRO, DOLOR AL PALPAR LA MISMA. NEUROLÓGICO BNORMNAM, SIN REFLEJOS

PATOLÓGICOS AL EXAMEN

MARCHA NORMAL

NO SIGNOS DE ALARMA

INDEPENDIENTE EN ABC Y AVD

PARACLINICOS

RM COLUMNA CERVICAL JULIO 17-2013: ALTERACION CONGENITA DE LA UNION CRANEOCERVICAL CON OCCIPITALIZACION DE C1, HIPOPLASIA DE LA ODONTOIDES Y ASIMETRIA DE LAS MASAS LATERALES DE C2, SIENDO MAYOR LA DEL LADO IZQUIERDO DONDE PARECE EXISTIR UNA HEMIVERTEBRA IZQUIERDA ENTRE C2 Y C3 FUSIONADA A C2 DISCOPATIA C6-C7 CON FORMACION OSTEOFITICA DISCAL CENTRAL ASIMETRICA DERECHA Q IDENTA EL SACO DURAL SIN COMPRESION MEDULAR

DX

1. CERVICALGIA CRONICA

ANALISIS

PACIENTE CON DOLOR DE MODERADO A SEVERO CON PATOLOGIA GENETICA DE FUSION DE ALLA APODIFUIS ODONTOPIDES A SU BASE. DICHA ALTERACION ES CONGENITA Y NO CORRESPONDE PATOLOGIA TRAMATICA. EN C5 C6 Y C6 C7 HAY DISCOPATIA DE TIPO DEGENERATIVO

SECUNDARIO AL ACCIDENTE HAY ESTIRAMIENTO

PLAN

se bloqueo de facetas cervicales x6 oredn para clinica navarra e irem para modular dolor de moderado a severo para disminuir consumo de medicacion

es importante realizatr bloqueo facetraio izquierdo primero

FORMULACIONDX

1. CERVICALGIA CRONICA

SS CITA 1 MES

1. BEDOYECTA # 3 AMPOLLAS

47
(5)

HISTORIA CLINICA 53103683

PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

CC 53103683 (Edad: 31 años)

Empresa : COLMENA ARP S.A. -

Ocupacion : INGENIERA

Natural de : BOGOTA + Procedente de : VILLAVICENCIO

APLICAR IM CADA 10 DIAS

2. KENACORT A IM # 1

APLICAR IM

3. NAPROXENO TAB 250 MG # 20

1 TAB CADA 2 DIAS

FORMULACION

1. CERVICALGIA CRONICA

SE LE DA INCAPACIDAD 8 DIAS POR DOLOR AGUDIZADO

DESDE 23 DE NOV AL 30 DE NOV 2016

DRA. BILENA MARGARITA MOLINA
ESP CLINICA DE DOLOR - R.M.



CLINICA VASCULAR NAVARRA

HISTORIA CLINICA AMBULATORIA

CONFIDENCIAL

DATOS PERSONALES

NOMBRES Y APELLIDOS:

PAOLA ANDREA PERDOMO

HCL:

53103693

EPS:

COLUMENA

HABITACION:

FECHA:

21-12-16

DIRECCION:

TELEFONO:

CIUDAD:

CONVENIO:

ACOMPANANTE

TELEFONO:

DIAGNOSTICO:

DOLORES CERVICALES

CIRUGIA A REALIZAR:

BIOPSIA DE PUESTA

MOTIVO DE CONSULTA Y ENFERMEDAD ACTUAL:

PROCEDIMIENTO

ANTECEDENTES MEDICOS:

ANTECEDENTES QUIRURGICOS:

ALERGIAS:

GINECOOBSTETRICOS: G

P

A

FUR:

MEDICAMENTOS QUE RECIBE ACTUALMENTE:

EXAMEN FISICO: T/A:

110

80

F.C:

80

F.R

16

PESO:

TEMP:

CABEZA-CARA-CUELLO:

CV

OJOS-OIDOS:

CV

PARED TORAXICA:

CV

SENOS:

CV

CARDIO PULMONAR

N

ABDOMEN:

N

EXAMEN ANO-RECTAL:

HE

EXTREMIDADES:

DOLORES CERVICALES

EXAMENES PARA CLINICOS IMPORTANTES:

FECHA:

21/16

HORA:

NOMBRE Y REGISTRO

MEDICO:

DR. CARLOS ALBERTO RODRIGUEZ
C.C. 00000000000000000000
C.C. 00000000000000000000

CLINICA VASCULAR NAVARRA
NIT 800.247.537-6
DEPARTAMENTO DE FACTURACION
CERTIFICACION DE PRESTACION DE SERVICIOS
21/12/2016

49
(3)

NUMERO DE EGRESO: 0000172311

CONSECUTIVO DE INGRESO: 0000438473

YO,

PERDOMO

SANCHEZ

PAULA

ANDREA

IDENTIFICADO CON CEDULA DE CIUDADANIA NO 53103683 EN CALIDAD DE PACIENTE,
HAGO CONSTAR, BAJO GRAVEDAD DE JURAMENTO, EN ESTE ESCRITO QUE FUI ATENDIDO(A) POR LA
CLINICA VASCULAR NAVARRA COMO USUARIO DE:

COLMENA RIESGOS PROFESIONALES S.A

EN LA PRESTACION DEL SERVICIO DE SALUD, DE ACUERDO AL NIVEL DE ATENCION REQUERIDO, DURANTE
EL PERIODO COMPRENDIDO ENTRE:

21/12/2016 09:13:35 AL 21/12/2016 11:32:51

DIAGNOSTICO:

CERVICALGIA

EN CONSTANCIA DE LO ANTERIOR, SE FIRMA SIENDO FECHA 21/12/2016 11:33:44

FIRMA

PACIENTE Y/O

FAMILIAR RESPONSABLE

FIRMA

JEFE DE ENFERMERIA

FIRMA

FACTURACION

FIRMA

PORTERIA

ENTREGO COPIA DE: RESUMEN DE HISTORIA CLINICA Y/O EPICRISIS

RECIBE:

C.C:

52702083

de

BTS

Ofis Ecológica

✓ 39

Datos del Proceso

Información Radicación del Proceso

Despacho	Ponente
058 Municipal - Civil	HERNANDO SOTO MURCIA

Clasificación del Proceso

Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
De Ejecución	Ejecutivo Singular	Sin Tipo de Recurso	Secretaria - Letra

Contenido de Radicación

Demandante(s)	Demandado(s)
- BANCOLOMBIA S.A.	- PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

Contenido

01 PAGARE, 01 CONVENIO DE VINCULACION

Actuaciones del Proceso

Fecha de Actuación	Actuación	Anotación	Fecha Inicia Término	Fecha Finaliza Término	Fecha de Registro
06 Feb 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 06/02/2017 A LAS 15:50:25.	07 Feb 2017	07 Feb 2017	06 Feb 2017
06 Feb 2017	AUTO APRUEBA LIQUIDACIÓN				06 Feb 2017
06 Feb 2017	AL DESPACHO	CON LIQ. DE COSTAS			06 Feb 2017

✓ 40

26 Jan 2017	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 26/01/2017 A LAS 16:38:08.	27 Jan 2017	27 Jan 2017	26 Jan 2017
26 Jan 2017	AUTO ORDENA SEGUIR ADELANTE LA EJECUCION LEY 1395/2010				26 Jan 2017
25 Jan 2017	AL DESPACHO	CON RESPUESTA MAS 292			25 Jan 2017
23 Jan 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL				24 Jan 2017
18 Jan 2017	RECEPCIÓN MEMORIAL				18 Jan 2017
20 Oct 2016	FIJACION ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 20/10/2016 A LAS 17:15:14.	21 Oct 2016	21 Oct 2016	20 Oct 2016
20 Oct 2016	AUTO LIBRA MANDAMIENTO EJECUTIVO				20 Oct 2016
03 Oct 2016	AL DESPACHO POR REPARTO				03 Oct 2016
29 Sep 2016	RADICACIÓN DE PROCESO	ACTUACIÓN DE RADICACIÓN DE PROCESO REALIZADA EL 29/09/2016 A LAS 10:34:58	29 Sep 2016	29 Sep 2016	29 Sep 2016

572
141

ACTA DE CONCILIACIÓN DE OBJECIONES PRESENTADAS AL PROYECTO DE GRADUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE CRÉDITOS Y DERECHOS DE VOTO DE LA SOCIEDAD DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA SA - EN REORGANIZACIÓN
NIT 900.238.070-3

ACTA DE CONCILIACIÓN No. 2

Fecha: Mayo 04 de 2016

Hora: 11:00 a.m.

Lugar: Av. Cra. 9 No. 113-52 Ofic. 1603

ASUNTO: CONCILIACIÓN DE OBJECIONES – DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA SA EN REORGANIZACIÓN.

Siendo la fecha y hora arriba indicada y estando dentro de la oportunidad prevista en el artículo 29 de la Ley 1116 de 2006, se da inicio a la reunión que tiene por objeto conciliar las objeciones presentadas a los PROYECTO DE GRADUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE CRÉDITOS Y DERECHOS DE VOTO de la sociedad descrita en el asunto, en los siguientes términos:

I. Desarrollo de la reunión:

ALEXANDRA SALAZAR SALAZAR, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.128.424.587 de Medellín, actuando en calidad de Promotor, designada mediante Auto No. 400-015845, de conformidad con lo señalado en el artículo 29 de la Ley 1116 de 2006, inició diligencia de conciliación, sobre las objeciones presentadas PROYECTO DE GRADUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE CRÉDITOS Y DERECHOS DE VOTO, encontrándose presente:

PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 53.104.683

Por **DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA SA**: Jenny Marcela Morales Riveros, identificada con C.C. No. 1.013.636.013, obrando en calidad de Gerente Financiera (E).

La promotora, en forma sucinta les explicó a las partes la finalidad perseguida con este mecanismo de solución de objeciones y el modo en que cada una de las partes debía intervenir, así como proponer fórmulas de arreglo al conflicto materia de discusión.

I. Antecedentes:

PRIMERO. Conforme antecede, la Superintendencia de Sociedades decretó la admisión del proceso de reorganización a la sociedad **DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA SA** mediante auto No. 400-015845 del 24 de noviembre de 2015.

53
42

SEGUNDO. El promotor presentó ante la Superintendencia de Sociedades el proyecto de graduación y calificación de créditos y determinación de derechos de voto, dentro del cual se relacionó la obligación de la señora PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ, en la forma en que se indica a continuación:

Nombre o Razón Social	No de la Obligación	Saldo Capital por Pagar
PAULA ANDREA PERDOMO	LIQUIDACIÓN	20.562.077
PAULA ANDREA PERDOMO	NOMINA	3.863.100
PAULA ANDREA PERDOMO	NOMINA	3.824.394

TERCERO. Mediante Auto No. 415-000163 del 31 de marzo de 2016, la Superintendencia de Sociedades corrió TRASLADO de las OBJECIONES presentadas contra el PROYECTO DE CALIFICACIÓN Y GRADUACIÓN DE CRÉDITOS Y DERECHOS DE VOTO, allegado por la Representante Legal - Promotora del proceso de insolvencia de la sociedad DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA SA EN REORGANIZACIÓN.

CUARTO. Con escrito de fecha 06 de abril de 2016, radicado en la Superintendencia de Sociedades con el número 2016-01-149569, la señora PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ, identificada con C.C. No. 53.104.683, se hizo parte como acreedor de la sociedad concursada solicitando lo siguiente:

(...)

SEGUNDA: Mi acreencia se encuentra representada, en los siguientes gastos de Administración: Liquidación de contrato, sanciones e indemnizaciones, que adquirió la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, al haberme despedido sin justa causa y sin el permiso del Ministerio de Trabajo, relacionados así: Liquidación de Contrato hasta el 26 de Octubre de 2.015, por valor Neto de \$20.562.077; indemnización por falta de pagos de salarios o prestaciones sociales estipulada en el artículo 65 del C.S.T. hasta el día que se produzca el reintegro cosa que hasta el momento no se ha cumplido a pesar de haber sido ordenado mediante tutela, donde se me reconoció el reintegro laboral, indemnización que equivaldría a un día de salario por lo que a hoy serian 5 meses y 10 días, en pesos la suma de \$22.930.000; indemnización ordenada por la ley 361 de 1.997.

(...) Conforme a la sentencia de Tutela a mi favor, el Juzgado determina que en el proceder de la EMPRESA DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, existe un nexo causal entre el despido de la accionante y su estado de salud, visto al folio 7 de dicha sentencia. Esta indemnización equivale a 180 días de mi salario que equivaldría a \$ 25.800.000; por ultimo los salarios dejados de percibir al quedar reintegrada al día de hoy serian cinco (5) meses equivalentes a \$ 21.500.00; lo que resultaría para un total de la deuda a mi favor de la suma de \$90.792.000. (NOVENTA MILLONES SETECIENTOS NOVENTA Y DOS MIL PESOS.)

TERCERO: Según la calificación y graduación de créditos y derechos de voto presentados por el Promotor, y de los cuales se nos corrió traslado, aparezco

14
43

relacionado como acreedor por la suma de \$22.562.077, siendo la realidad que se me adeuda la suma de \$90.792.000; Se encuentra pendiente re liquidar la terminación del contrato hasta el día en que se produzca un acuerdo entre las partes.

QUINTO. Acto seguido, el promotor concedió la palabra al representante de la deudora, DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA SA, quien manifestó, no existir ánimo conciliatorio por parte de DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA SA, por cuanto no se comparten ni las cifras ni los elementos de juicio aducidos por el acreedor objetante.

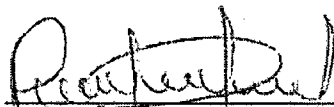
ACUERDO

Teniendo en cuenta los argumentos expuestos, las partes NO han CONCILIADO las objeciones presentadas al PROYECTO DE GRADUACION Y CALIFICACIÓN DE CRÉDITOS Y DERECHOS DE VOTO.

Así las cosas, la promotora comunica a los intervinientes el levantamiento de la presente acta de conformidad con el desarrollo de la reunión, de igual manera procederá a radicar la presente acta ante el Superintendente Delegado para los Procedimientos de la Insolvencia de la Superintendencia de Sociedades para lo de su competencia.

Para constancia se firma la presente, a las 11:40 am, por los que en ella intervinieron.

ACREEDOR LABORAL



PAULA ANDREA PERDOMO
C.C. No. 53.104.683

DISCOVERY ENERGY SERVICES COLOMBIA SA

PROMOTORA

JENNY MARCELA MORALES R.
C.C. No. 1.013.636.013
Gerente Financiera (E).

ALEXANDRA SALAZAR S.
C.C. No. 1.128.424.587

Señor

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (Reparto)

Bogotá D.C.

Referencia : ACCION DE TUTELA

DE: PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

CONTRA: SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES

PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ, mayor de edad, vecina de ésta ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía Nro. 53.103.683, acudo a su Despacho para instaurar ACCION DE TUTELA con fundamento en el ART 86 de la Carta Política de nuestro País y desarrollado mediante los decretos 2591 de 1991 y 1382 de 2000, acudo ante su Honorable despacho, con el fin de que se me protejan los siguientes derechos fundamentales:

- ❖ AL DEBIDO PROCESO ADMINISTRATIVO.
- ❖ A LA SEGURIDAD SOCIAL, CON CONEXIDAD AL TRABAJO.
- ❖ A LA IGUALDAD.
- ❖ AL MÍNIMO VITAL.
- ❖ A LOS DEMÁS QUE DE OFICIO CONSIDERE SU SEÑORÍA

La anterior protección la solicito con fundamento en los siguientes:

I. FUNDAMENTOS FACTICOS.

PRIMERO: Actualmente soy empleada de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., desde el año 2.012 con un contrato a término indefinido; sufrí un accidente de trabajo el día 3 de abril de 2.013; y fui calificada por la Junta Regional de Calificación de Invalidez con dos diagnósticos: 1) Dolor Cervical Muscular, como consecuencia del citado accidente de trabajo. 2) Disco-Patía degenerativa, falta de fusión de la apófisis odontoides a su base, y dolor CRONICO CERVICAL, no consecuencia del accidente de trabajo. Diagnostico avalado por la Junta Nacional de Calificación de Invalides. Este concepto fue emitido el día 6 de abril de 2.015.

SEGUNDO: En el año 2015, la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A. solicito ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES la admisión de dicha compañía en proceso de reorganización.

TERCERO: El día 26 de Octubre de 2.015, fui despedida de manera injusta por parte de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., a sabiendas de que yo me encontraba en estado de DEBILIDAD MANIFIESTA, como consecuencia de los dolores crónicos en mi Columna Vertebral, los cuales son causados a raíz del accidente de trabajo.

CUARTO: Este despido injusto lo efectuó la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., en mi parecer como un acto de MALA FE, ya que dicha empresa estaba tramitando ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, PROCESO DE REORGANIZACIÓN CONFORME A LA LEY 1116 DE 2.006; y no solicito ante el MINISTERIO DEL TRABAJO, el

permiso requerido para mi despido, como así lo expresa el artículo 26 de la ley 361 de 1.997, modificado por el artículo 137 del decreto 019 de 2.012.

QUINTO: Mediante resolución expedida el 24 de noviembre de 2.015, un mes después de haberse producido mi despido injusto, la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, ADMITIO iniciar el proceso de Reorganización de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A.,

SEXTO: Al TUTELAR, mis derechos fundamentales el señor JUEZ 55 PENAL DEL CIRCUITO CON FUNCION DE CONOCIMIENTO DE BOGOTA, mediante Sentencia del día 18 de marzo de 2.016, ordenó mi reintegro al trabajo, lo que implica sin solución de continuidad, es decir que mi contrato de trabajo nunca se interrumpió, y en consecuencia me deben cancelar todos los salarios durante el tiempo que estuve por fuera de dicha empresa, además de las indemnizaciones correspondientes al despido injusto, y todas las Acreencias Laborales y de Seguridad Social, teniendo en cuenta que la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., no había solicitado el permiso al MINISTERIO DEL TRABAJO, debido a mi condición de DEBILIDAD MANIFIESTA, en que me encontraba para el momento del despido injusto. Reintegro que hizo efectivo DISCOVERY ENERGY SERVICE DE COLOMBIA S.A., el día 11 de Abril del 2.016.

SEPTIMO: Pese al pasivo laboral y de SEGURIDAD SOCIAL INTEGRAL, como son: Salud, Pensión y Riesgos profesionales, que no me han pagado a la actualidad, se admitió la solicitud de reorganización empresarial de la sociedad Discovery Energy Services Colombia S.A. por PARTE DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, incumpliendo lo estipulado en el art 10, Numeral 3 de la ley 1116 de 2006 el cual describe que uno de los presupuestos de admisión del proceso de reorganización empresarial, es que el sí deudor tiene pasivos pensionales a cargo, debe tener aprobado el cálculo actuarial y estar al día en el pago de las mesadas pensionales, bonos y títulos pensionales exigibles. Así mismo que las obligaciones que por estos conceptos se causen durante el proceso, así como las facilidades de pago convenidas con antelación al inicio del proceso de reorganización serán pagadas de preferencia, inclusive sobre los demás gastos de administración. Es necesario aclarar que el NO pago de los aportes al fondo de pensiones, entre el periodo comprendido entre el 26 de octubre de 2.015 y el 11 de abril de 2.016, me están causando perjuicios en la cotización de semanas pensionales, lo mismo que el NO pago de los aportes a Cesantías por el mismo periodo; son violatorios al derecho fundamental de la SEGURIDAD SOCIAL CON CONEXIDAD DEL DERECHO AL TRABAJO.

OCTAVO: El día 6 de abril de 2.016 presente ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, un derecho Fundamental de Petición, y la accionada mediante respuesta de auto de fecha 17 de abril de 2.016, radicado 2016-01-194625; me negó el derecho Fundamental de Petición; por el cual yo solicitaba una consulta con respecto de mi situación laboral frente al proceso de reorganización en el que se encuentra inmersa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., al haber sido ordenado el reintegro laboral ya aludido, pero en ningún momento pretendía coaccionar al señor Juez del Concurso para que tomara decisiones dentro del proceso, era una consulta de tipo informativo sobre mi situación laboral, ese mismo día presente un memorial de objeciones al proyecto de calificación de

créditos, donde le informaba todas las situaciones a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES.

NOVENO: Posteriormente y por medio de mi abogada la doctora MARIA FERNANDA PERDOMO LEIVA, con T.P. No. 271165 del C.S.J., presente un nuevo memorial informando a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, respecto a las irregularidades que se estaban presentando en lo que a mí respecta, frente al proceso de Reorganización de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., y además le comunicaba sobre la demanda laboral que había interpuesto, con el fin de hacer efectivo el pago total de mis acreencias laborales, memorial que hasta el día de hoy no ha tenido ninguna respuesta; a pesar de que se vislumbraba un incumplimiento de requisitos conforme lo dispone el artículo 10 numeral 3, de la ley 1116 de 2.006, frente a la apertura de proceso de REORGANIZACION iniciado por la empresa en cuestión.

También se le solicito a la SUPERINTENDENCIA SOCIEDADES, inadmitir el proceso de Reorganización de dicha empresa, hasta tanto no pagara las mesadas pensionales, y conforme al incumplimiento de requisitos exigidos por el artículo 10 numeral 3 de 2.006, petición que quedo en el limbo y ya vamos para más de siete meses, vulnerándose en el tiempo mis derechos fundamentales, AL DEBIDO PROCESO, a la SEGURIDAD SOCIAL con conexión al TRABAJO y la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, no ha hecho nada para evitar la vulneración a mis Derechos Fundamentales.

DECIMO: En la actualidad la Superintendencia de Sociedades, sigue en curso dicho proceso de reorganización desconociendo preceptos legales y vulnerándome serios derechos fundamentales como el DEBIDO PROCESO, A LA SEGURIDAD SOCIAL, CON CONEXIDAD AL TRABAJO, A LA IGUALDAD, AL MÍNIMO VITAL y A LOS DEMÁS QUE DE OFICIO CONSIDERE SU SEÑORÍA.

Teniendo en cuenta que la EMPRESA DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., hasta la fecha NO ha cancelado: La seguridad social integral que se compone de tres elementos: Salud, Pensión y Riesgos profesionales, ante las entidades PROTECCION Pensiones y Cesantías; los aportes a la SEGURIDAD SOCIAL, como son parafiscales de la E.P.S. SANITAS ni a la A.R.L. COLMENA, entre los periodos comprendidos del mes noviembre de 2.015 y abril del 2.016, en lo que a mí respecta; según consta en el extracto del fondo de pensiones obligatorias de dicha entidad; que anexo a esta Tutela; situación que me obliga a denunciar ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, para lo pertinente, conforme al artículo 45 numeral 3, de la ley 1116 de 2.006, y artículo 46, de la misma ley.

Que estipula:....." Artículo 45. *Causales de terminación del acuerdo de reorganización.* El acuerdo de reorganización terminará en cualquiera de los siguientes eventos:

1. Por el cumplimiento de las obligaciones pactadas en el mismo.
2. Si ocurre un evento de incumplimiento no subsanado en audiencia.
3. Por la no atención oportuna en el pago de las mesadas pensionales o aportes al sistema de seguridad social y demás gastos de administración.

Parágrafo. En el supuesto previsto en el numeral 1 de este artículo, el deudor informará de su ocurrencia al juez del concurso para que verifique la situación y decrete la

terminación del acuerdo mediante providencia inscrita de oficio en la Cámara de Comercio del domicilio principal y sucursales del deudor, o en el que haga sus veces, y contra la cual sólo procederá recurso de reposición. En los eventos descritos en los numerales 2 y 3, habrá lugar a la declaratoria de liquidación judicial, previa celebración de la audiencia de incumplimiento descrita a continuación.

....."Artículo 46. *Audiencia de incumplimiento.* Si algún acreedor o el deudor denuncia el incumplimiento del acuerdo de reorganización o de los gastos de administración, el Juez del concurso verificará dicha situación y en caso de encontrarlo acreditado, requerirá al promotor para que, dentro de un término no superior a un (1) mes, actualice la calificación y graduación de créditos y derechos de voto, gestione las posibles alternativas de solución y presente al Juez del concurso el resultado de sus diligencias.

Recibido el Informe del Promotor, el Juez del concurso, convocará al deudor y a los acreedores cuyos créditos no hayan sido pagados, a una audiencia para deliberar sobre la situación y decidir lo pertinente.

Cuando el incumplimiento provenga de gastos de administración, debe ser subsanado con el consentimiento individual de cada acreedor, sin que sus créditos cuenten para efectos de voto.

Si la situación es resuelta, el Juez del concurso confirmará la alternativa de solución acordada y el promotor deberá cumplir con las formalidades previstas en la presente ley. En caso contrario, el juez del concurso declarará terminado el acuerdo de reorganización y ordenará la apertura del trámite del proceso de liquidación judicial.

A partir de la fecha de convocatoria de la audiencia de incumplimiento, deberán suspenderse los pagos previstos en el acuerdo de reorganización, so pena de ineficacia de pleno derecho de los mismos."

II. FUNDAMENTOS JURÍDICOS Y JURISPRUDENCIALES DEL AMPARO SOLICITADO.

> DE LA VULNERACION DE LOS DERECHOS FUNDAMENTALES INVOCADOS.

Descrita como se encuentra la génesis del asunto, es procedente entrar a sustentar jurídica y jurisprudencialmente porque están vulnerando mis derechos fundamentales al debido proceso, a la seguridad Social con conexión al TRABAJO, mínimo vital e igualdad.

Es del caso precisar que en la narración de los hechos de la presente, se resaltó en primer lugar la mala fe de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., para insolventarse en sus deberes legales y afectarme las garantías mínimas laborales al no pagarme mis prestaciones pensionales y omitir mi cotización a pensión a causa de un despido sin justa causa y en estado de Debilidad Manifiesta y por otra parte la omisión ilegal por parte de los funcionarios de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, al admitir un proceso reorganización sin realizar un análisis objetivo al no percatarse del pago de pasivos laborales pensionales, las cuales deben ser pagadas de preferencia, inclusive sobre los demás gastos de administración.

De esta manera pasare a dar mis razones en derecho de la violación de mi derecho fundamental al Debido Proceso por parte de la superintendencia de sociedades, es preciso considerar que presente ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, un derecho Fundamental de Petición el día 6 de abril de 2.016 y la Accionada mediante respuesta en auto de fecha 17 de abril

5 (18)

de 2.016, radicado 2016-01-194625; me negó el derecho Fundamental de Petición; POR el cual yo solicitaba una consulta con respecto de mi situación laboral frente al proceso de reorganización en el que se encuentra inmersa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., en ningún momento estaba solicitando a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, ejercer presión para la toma de alguna decisión dentro del proceso de reorganización, era simplemente una información que yo solicitaba, respecto de mi situación personal frente al proceso de reorganización que lleva la empresa DISCOVERY, al haberse ordenado mi reintegro laboral, ya que esto implicaba la continuación sin interrupción de mi contrato de trabajo y la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, me negó esta consulta y de paso vulnero mi derecho fundamental de petición, y permitió que la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., presentara una liquidación a su antojo y violando mis derechos a la Seguridad Social con Conexidad al Trabajo, ya que no reconoció mis Acreencias Laborales que en la realidad me correspondían; Además que la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, tenía conocimiento de que había sido reintegrada a mi trabajo y por consiguiente se habían ocasionado unos gastos de administración a mi favor, carga que tenía que ser asumida por el empleador. Al respecto la H. Corte Constitucional, ha conceptuado literalmente lo siguiente:” Sentencia T-172/13:... DERECHO DE PETICION-Elementos característicos y su alcance

Esta corporación ha señalado el alcance de ese derecho y ha manifestado que la respuesta a una solicitud debe cumplir los siguientes parámetros: (i) ser pronta y oportuna; (ii) resolver de fondo, de manera clara, precisa y congruente la situación planteada por el interesado; (iii) y, finalmente, tiene que ser puesta en conocimiento del peticionario. El incumplimiento de cualquiera de estos ingredientes conllevará a la vulneración del goce efectivo de la petición, lo que en términos de la jurisprudencia conlleva a una infracción seria al principio democrático. El derecho fundamental de petición propende por la interacción eficaz entre los particulares y las entidades públicas o privadas, obligando a éstas a responder de manera oportuna, suficiente, efectiva y congruente las solicitudes hechas por aquellos. Faltar a alguna de estas características se traduce en la vulneración de esta garantía constitucional.

En posterior ocasión presente un memorial a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES. Por medio de mi apoderada la doctora MARIA FERNANDA PERDOMO LEIVA, tal como lo explique en el punto noveno, donde informaba de algunas irregularidades con respecto al proceso de Reorganización, que afectaban mis derechos, a lo que la entidad Accionada NO respondió vulnerando mi derecho al debido proceso y por supuesto a la Seguridad Social con Conexión al derecho fundamental del trabajo, ya que se trataba de informarle a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, de parte de mi abogada, que se habían cometido unas irregularidades en el proceso de reorganización, respecto al NO pago de los aportes a la seguridad social, al fondo de pensiones y otras, pero la entidad accionada no respondió ni atendió dicha petición. Al respecto ha reiterado la H. Corte Constitucional en Sentencia T-125/12,”PRINCIPIOS CONSTITUCIONALES DE CONTINUIDAD, SOLIDARIDAD Y SEGURIDAD SOCIAL-Si continúa el vínculo laboral debe continuar la afiliación al Régimen de Seguridad Social/VULNERACION DEL DEBIDO PROCESO Y EL ACCESO A LA SEGURIDAD SOCIAL EN PENSIONES-Caso en que el Banco de Bogotá no realizó las cotizaciones del trabajador en algunos períodos-No es aceptable el argumento expuesto por el Banco de Bogotá en el curso del proceso ordinario laboral, avalado por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Cundinamarca, según el cual durante el 1° de agosto de 1981 al 30 de noviembre de 1990, no se realizaron aportes como consecuencia de un “movimiento de personal” a un municipio en el cual aún no se encontraba con cobertura el Instituto del Seguro Social. Lo anterior contraria los principios constitucionales de continuidad, solidaridad y seguridad social, por cuanto, si continúa el vínculo laboral debe continuar la afiliación al régimen de seguridad social, no siendo aceptada una interrupción injustificada de la misma.”

De esta manera hay que tener en cuenta las siguientes aristas en el caso en concreto:

- a) Considero que en un acto premeditado la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., quiso hacer parecer mi despido injustificado como si hubiese estado ajustado en derecho, al cobijarse en el proceso de Reorganización Empresarial sin tener en cuenta los antecedentes médicos y así enmascarar la situación como si procediera una iliquidez financiera al no poder sostener mi salario como gastos de administración, a sabiendas que me encontraba en estado de DEBILIDAD MANIFIESTA; y procedió a despedirme sin el permiso del Ministerio del Trabajo, tal como lo expreso el señor Juez 55 Penal del Circuito de Conocimiento, en el fallo de Tutela; es por lo anterior que la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES como juez del Proceso de Reorganización donde está inmersa la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, ha desconocido mi derecho al debido proceso, al no resolver mi situación teniendo facultades jurisdiccionales para la toma de decisiones ya que debió haber ordenado a la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., dar aplicación al artículo 25 de la ley 1116 de 2.006, que en el párrafo dos dice:“Los créditos litigiosos y las acreencias condicionales, quedarán sujetos a los términos previstos en el acuerdo, en condiciones iguales a los de su misma clase y prelación legal, así como a las resultas correspondientes al cumplimiento de la condición o de la sentencia o laudo respectivo. En el entretanto, el deudor constituirá una provisión contable para atender su pago”.
- b) Por el hecho de haber sido Reintegrada al trabajo, se ocasionaron algunos gastos de administración exigibles en fecha posterior al inicio de proceso de Reorganización tales como: pago de los salarios dejados de percibir, durante el tiempo comprendido desde el 26 de octubre de 2.015 y abril 11 de 2.016; las sanciones e indemnizaciones a que hubiere lugar, las prestaciones sociales, (aportes a la seguridad social, aportes al fondo de pensiones) y demás que se ocasionen, con motivo del fallo de Tutela donde se ordenó mi reintegro laboral, por el despido injusto. Según reza en el artículo 71 de la ley 1116 de 2.006, que dice:.....“ Artículo 71. *Obligaciones posteriores al inicio del proceso de insolvencia.* Las obligaciones causadas con posterioridad a la fecha de inicio del proceso de insolvencia son gastos de administración y tendrán preferencia en su pago sobre aquellas objeto del acuerdo de reorganización o del proceso de liquidación judicial, según sea el caso, y podrá exigirse coactivamente su cobro, sin perjuicio de la prioridad que corresponde a mesadas pensionales y contribuciones parafiscales de origen laboral, causadas antes y después del inicio del proceso de liquidación judicial. Igualmente tendrán preferencia en su pago, inclusive sobre los gastos de administración, los créditos por concepto de facilidades de pago a que hace referencia el parágrafo del artículo 10 y el parágrafo 2° del artículo 34 de esta ley.”

Es de anotar, que el Reintegro Laboral, implica la continuidad del contrato de trabajo a partir del momento en que fui despedida injustamente, lo que quiere decir que el reintegro implica sin solución de continuidad, por lo tanto me deben cancelar los Salarios dejados de percibir durante los seis meses que permaneci desvinculada de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, prestaciones sociales, así como también las indemnizaciones a que haya lugar.

La compañía DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., conforme al proceso de Reorganización que lleva ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, y con el fin de presentar el proyecto de calificación y graduación de créditos, me citó a una conciliación el pasado mes de Mayo de 2016 fecha en la cual no hubo acuerdo por ninguna de las partes y con todo esto la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., en la calificación

7
59

de los créditos ante la SUPERSOCIEDADES, insistió en que mis acreencias eran por valor de \$ 20.562.077, situación IRREGULAR teniendo en cuenta que por la condición de mi reintegro laboral debió haberme liquidado nuevamente incluyendo las respectivas sanciones e indemnizaciones y demás prestaciones a que hubiere lugar conforme a la ley, puesto que las acreencias están tasadas en más de cien millones de pesos (100.000.000 COP), de acuerdo al proceso laboral instaurado en el Juzgado 2do Laboral del Circuito de Bogotá, demanda que fue ordenada mediante fallo de tutela estipulada en el numeral 4 (Anexo Documento) y la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, no se pronunció en lo referente al debido proceso, como así lo expreso la H. CORTE CONSTITUCIONAL, EN LA SENTENCIA T-568/11, demanda

ACCION DE TUTELA CONTRA PROVIDENCIAS JUDICIALES DE LA SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES CUANDO ADELANTA PROCESOS CONCURSALES-Procedencia

En virtud de lo dispuesto en el artículo 116 superior, excepcionalmente la ley puede "atribuir función jurisdiccional en materias precisas a determinadas autoridades administrativas". Uno de estos casos se presenta con la Ley 222 de 1995 (modificada por la ley 1116 de 2006), la cual dota a la Superintendencia de Sociedades de funciones jurisdiccionales para tramitar los procesos concursales de sociedades, cooperativas, fundaciones o sucursales extranjeras que no estuvieran sujetas a algún régimen especial de intervención o liquidación. En razón a lo anterior, toda decisión proferida dentro de las funciones jurisdiccionales de los trámites concursales cuyo conocimiento le fue asignado a la Superintendencia de Sociedades por la mencionada ley, equivalen a una providencia judicial, contra la cual de haberse presentado irregularidades, es viable a los ciudadanos acudir a la acción de tutela.

SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES-Orden para incluir dentro de liquidación de sociedad, el crédito laboral por concepto de indemnización de los accionantes.

....3. Procedencia de la acción de tutela contra providencias judiciales en general y específicamente frente a decisiones proferidas por la Superintendencia de Sociedades en calidad de juez concursal, por tratarse de providencias judiciales. Reiteración de jurisprudencia.

3.1. El artículo 86 de la Constitución Política establece que toda persona tiene "acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".

En el mismo sentido, el Decreto 2591 de 1991[20] señala que "toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública o de los particulares en los casos que señale este decreto".

....En un principio dicha posibilidad encontró sustento en los artículos 11 y 40 del Decreto 2591 de 1991, preceptos que contemplaban la acción de tutela contra decisiones judiciales y establecían el trámite correspondiente. Sin embargo, en Sentencia C-543 de 1992 esta Corporación declaró inexecutable esas disposiciones, sin que con ello se hubiese atribuido un carácter absoluto a la intangibilidad de las providencias judiciales, ya que, por el contrario, en la misma sentencia se advirtió que ciertos actos no tienen las cualidades para poder ser considerados providencias judiciales y que, por tanto, frente a estas "actuaciones de hecho" la acción de tutela sí procede. Dijo entonces la Corte:

"Así, por ejemplo, nada obsta para que por la vía de la tutela se ordene al juez que ha incurrido en dilación injustificada en la adopción de decisiones a su cargo que proceda a resolver o que observe con diligencia los términos judiciales, ni riñe con los preceptos constitucionales la

utilización de esta figura ante actuaciones de hecho imputables al funcionario por medio de las cuales se desconozcan o amenacen los derechos fundamentales, ni tampoco cuando la decisión pueda causar un perjuicio irremediable, para lo cual si está constitucionalmente autorizada la tutela pero como mecanismo transitorio cuyo efecto, por expreso mandato de la Carta es puramente temporal y queda supeditado a lo que se resuelva de fondo por el juez ordinario competente (artículos 86 de la Constitución Política y 8º del Decreto 2591 de 1991). En hipótesis como estas no puede hablarse de atentado alguno contra la seguridad jurídica de los asociados, sino que se trata de hacer realidad los fines que persigue la justicia." (las negrillas fuera de texto).

Ley 1116 de 2.006; Artículos 13, 25, 29, 48 y 53 de la Constitución Nacional;

La violación al derecho fundamental de la SEGURIDAD SOCIAL, con conexidad al DERECHO AL TRABAJO; en ese sentido la H. Corte Constitucional, en sentencia T-568 de 2.011 ha sostenido que la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, ejerce funciones jurisdiccionales y que por lo tanto como Juez del Concurso tiene atribuciones para dirigir el proceso y lograr el cumplimiento de las finalidades del mismo, incluida la potestad de definir derechos en discusión e imponer sanciones y multas a quienes incumplan los mandatos del Juez, la ley o los estatutos. (Ley 1116 de 2.006).

Es claro y evidente, que con el fallo de Tutela, fui reintegrada a mi trabajo, pero también es claro que otros derechos fundamentales siguen siendo vulnerados, como son SEGURIDAD SOCIAL con conexión al derecho fundamental del TRABAJO; pues así lo dijo la H. Corte Constitucional en la misma sentencia T- 568 de 2.011: " (iii) No es suficiente con que la empresa que se encuentra en un proceso concursal establezca un acuerdo de pago con las entidades administradoras de pensiones referente a las mesadas dejadas de cancelar, ya que los derechos constitucionales en juego sólo resultan debidamente protegidos a través del pago efectivo de los aportes. (las negrillas fuera de texto)-

Como sustento a estos precedentes me permito exponer a partes de la sentencia de la H. Corte Suprema de Justicia que dice "..... el reintegro de un trabajador, y este se consigue, el mismo se realiza sin solución de continuidad, la cual ha sido definida por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia como una consecuencia que trae el reintegro laboral y que implica que "el contrato de trabajo se restablece en las mismas condiciones que lo regían antes de que se produjera el despido sin justa causa..." (Corte suprema de justicia, sentencia del 27 de mayo de 2009, radicación 3529).

De todos los elementos facticos es procedente conforme a la ley 1116 de 2.006, solicitar al señor Juez Constitucional, proceda a suspender el proceso de reorganización solicitado por la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., hasta tanto no se incluya y pague dentro de la liquidación obligatoria de DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., el pasivo laboral a mi adeudado por concepto de no pago de mis aportes a seguridad social en pensión e indemnizaciones causadas por el despido unilateral atribuible al empleador.

c) Ahora quiero expresar mediante los siguientes argumentos al señor Juez Constitucional, con respecto a los requisitos para la procedencia de esta acción de tutela:

i.- relevancia constitucional, porque se están afectando derechos fundamentales. Al debido proceso, a la seguridad social con conexidad al trabajo, al mínimo vital y a la igualdad, tal como lo explique en puntos anteriores. ii) inmediatez. porque a pesar de haber invocado ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, por algunas irregularidades que se estaban presentando durante el proceso de reorganización en cuanto a mi liquidación y aportes a la seguridad social, por parte de la empresa

9
54

DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, Y la entidad accionada no hizo nada para evitar que se siguieran vulnerando mis derechos; es por lo que acudí a la tutela y espere un tiempo prudencial y razonable, esperando una solución por parte de la entidad accionada, cosa que nunca sucedió, por el contrario siguió con el proceso de reorganización, sin tener en cuenta que mi situación de reintegro laboral, había ocasionado unas obligaciones a la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA, con respecto a mis acreencias laborales, seguridad social e indemnizaciones; lo que a la vez obligaba a mi empleador a incluirlas en la calificación de créditos y este no las reconoció; situación que me llevo a instaurar demanda de tutela, en contra de la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, con el fin de evitar se sigan vulnerando mis derechos fundamentales. Subsidiaridad, agote por los medios más idóneos posibles ante la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, informándole sobre las irregularidades respecto a la seguridad social, también sobre mi reintegro laboral y no obtuve respuesta alguna que evitara la vulneración de mis derechos fundamentales, por el contrario el proceso de reorganización continuo como si nada y la violación a mis derechos continuo en el tiempo, sin tener en cuenta la entidad accionada, que soy una persona de especial protección constitucional por el estado de DEBILIDAD MANIFIESTA. También instaure demanda laboral, la que correspondió al Juzgado 2 laboral del circuito de Bogotá, reclamando por mis derechos, pero ese medio judicial se ha tornado ineficaz y no es idóneo para proteger mis derechos fundamentales, debido al proceso engorroso en el tiempo, ya llevo más de ocho meses, desde que instaure la demanda y la situación está muy demorada; lo que al prolongarse más en el tiempo me acarrearía un perjuicio irremediable.

d) Solicito la protección a mis derechos fundamentales invocados, de una manera transitoria, para evitar un perjuicio irremediable, en este aspecto debo aclarar al señor Juez Constitucional, que soy una persona de especial protección constitucional debido a mi estado de DEBILIDAD MANIFIESTA; pues por tal condición el señor Juez 55 penal del circuito de conocimiento ordeno mi reintegro laboral; y es precisamente que mi condición médica no es la mejor ya que la afectación a mi salud es en la columna, a causa del accidente de trabajo que sufrí en el año 2.013, donde también se diagnosticó una enfermedad de origen común-degenerativa, que hoy se encuentra para calificación de porcentaje ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, esto para afianzar mi estado de especial protección constitucional, con prueba que anexare a esta tutela.

Lo anterior respecto de mi salud, para expresar al señor Juez Constitucional, que este proceso donde se están vulnerando derechos fundamentales, me están causando más problemas en mi salud, haciéndola más gravosa, con situaciones de estrés, nervios, ansiedad, que me están produciendo más dolores cervicales y por eso me he visto sometida últimamente a tratamiento de infiltraciones en la columna, terapias y por consiguiente las debidas incapacidades.(anexo).

En cuanto a mi situación personal, también me ha acarreado problemas en mi entorno familiar y económico, que me han afectado el mínimo vital, porque a pesar de haber sido reintegrada, aun me está afectando y esta situación de despido injusto me llevó una crisis económica, que no he podido solucionar, pues el hecho de haber estado por fuera de la empresa por cinco meses y 15 días, afectaron seriamente mi situación familiar, primero porque soy madre cabeza de familia (madre soltera), de una niña de cuatro años de edad, que nació prematura, parto que se adelantó o se desencadenó por causa del accidente de trabajo, tal como lo expreso la Juez de tutela que restableció mis derechos laborales, cuanto me concedió el reintegro a mi trabajo. Crisis económica que ya me produjo un proceso

10
(53)

ejecutivo donde se ordenó el embargo de mi sueldo, por parte del banco de Colombia (anexo como prueba) y otros procesos en cobro pre jurídico que estoy tratando de solucionar; además que tengo que ver por la manutención de mi padre, quien padece de la enfermedad Diabetes mellitus II, el cual requiere de una alimentación apropiada para su enfermedad y todas estas circunstancias pues me han acarreado gastos que afectaron mi situación económica y están afectando seriamente mi salud.

Razones suficientes para solicitar al señor Juez constitucional ampare mis derechos fundamentales y así evitar un perjuicio irremediable a mi salud, lo que se hace extensivo a mi entorno familiar; medida que a la postre se hace impostergable, ya que el proceso de reorganización está avanzado y si no se protegen mis derechos fundamentales, se agotarían los medios idóneos para restablecerlos, ya que no habría otra manera pronta y rápida de protegerlos.

III. PETICIONES.

1.- QUE SE ORDENE a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, que en forma inmediata proceda a suspender el proceso de reorganización solicitado por la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., hasta tanto no se incluya y pague dentro de la liquidación obligatoria de PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ, por concepto del NO pago de las acreencias laborales, aportes a la seguridad social, fondos pensionales, indemnizaciones y demás prestaciones, ocasionadas desde el día 26 de octubre y el 11 de abril de 2016, dejadas de pagar por la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A.

2.- Se ordene a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, para que en el término antes posible, proceda a ordenar el pago tal y como reza el artículo 71 de la ley 1116 de 2006, como obligación adquirida por parte de la empresa DISCOVERY ENERGY SERVICES DE COLOMBIA S.A., por la carga laboral que le corresponde respecto a mi reintegro laboral, ya que dicho pago se hace exigible después de la fecha de admisión al proceso de reorganización y es una obligación clasificada como GASTOS DE ADMINISTRACION. Así lo estipula el artículo 71 de la precitada ley, en su parte interesante:...." Artículo 71. *Obligaciones posteriores al inicio del proceso de insolvencia.* Las obligaciones causadas con posterioridad a la fecha de inicio del proceso de insolvencia son gastos de administración y tendrán preferencia en su pago sobre aquellas objeto del acuerdo de reorganización o del proceso de liquidación judicial,...."

3.- Se Ordene a la SUPERINTENDENCIA DE SOCIEDADES, dar aplicación al numeral 3, del artículo 45, de la ley 1116; y en su efecto al artículo 46 de la misma ley; debido al NO PAGO de los aportes al fondo pensional, NO PAGO a los aportes a la Seguridad Social y Gastos de Administración, cesantías e indemnizaciones causadas por el despido unilateral atribuible al empleador, entre los periodos del 26 de octubre de 2015 y 11 de abril de 2016, como así lo ordena el Artículo 45, numeral 3, de la citada ley, que dice:...." Artículo 45. *Causales de terminación del acuerdo de reorganización.* El acuerdo de reorganización terminará en cualquiera de los siguientes eventos: -----"3. Por la no atención oportuna en el pago de las mesadas pensionales o aportes al sistema de seguridad social y demás gastos de administración." (negritas fuera de texto)

11/9/15

IV. PRUEBAS Y ANEXOS

QUE SE TENGAN COMO TALES COPIA DE LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

- i. Copia de la cédula de ciudadanía
- ii. Copia de la tutela de reintegro laboral
- iii. Copias de la empresa administradora de pensiones y cesantías Protección.
- iv. Copia del derecho de petición del día 6 de abril de 2.015
- v. Copia de la objeciones presentadas
- vi. Copia del memorial presentado por mi apoderada Dra. María Fernanda Perdomo.
- vii. Copia del Registro civil de mi menor hija
- viii. Copia de procedimientos médicos de mi actual situación médica.
- ix. Copia del embargo del banco de Colombia

V. JURAMENTO.

Manifiesto señor Juez, bajo la gravedad del juramento que no he interpuesto otra acción de Tutela por los mismos hechos y Derechos aquí relacionados, ni en contra de la misma entidad.

VI. NOTIFICACIONES

LA ACCIONANTE, Carrera 80 B No. 6 B-75. Torre 10 Apto 401 Bogotá

Correo Electrónico: paulaperdomosanchez@gmail.com

Teléfono: 300-7403767

LA ACCIONADA, Avenida el dorado No. 51-80 Bogotá.

ATENTAMENTE,


PAULA ANDREA PERDOMO SANCHEZ

C.C. No. 53.103.683

33.103.683 01E

57

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CINCUENTA Y UNO CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D. C.

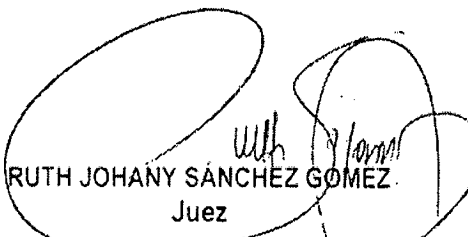
Bogotá D.C., seis (6) de marzo de dos mil diecisiete (2017)

Radicación No. 11001310305120170003700

Como la acción constitucional de la referencia se presentó en legal forma, el Juzgado ADMITE la presente tutela promovida por *Paula Andrea Perdomo Sánchez* en contra de la *Superintendencia de Sociedades*, por lo anterior se DISPONE:

1. Por Secretaría ofíciase al *Superintendente de Sociedades* para para que dentro del término de un (1) día, contado a partir del recibo de la comunicación respectiva, se sirva dar contestación puntual a cada uno de los cargos expuestos en la presente solicitud de tutela con el fin de que ejerza su derecho de defensa y allegue las pruebas que pretenda hacer valer. so pena de hacerse acreedor a las sanciones previstas en el Decreto 2591 de 1991. Al oficio respectivo deberá adjuntarse copia del escrito introductorio y de sus anexos.
2. Así mismo, se ordena la vinculación de la sociedad *Discovery Energy Services de Colombia S. A.* para que dentro del mismo término arriba conferido, a través de su representante legal, ejerza su derecho de contradicción y allegue las pruebas que considere necesarias para su defensa. A la comunicación respectiva adjúntese copia del escrito de tutela y sus anexos.
3. Notifíquese la presente decisión a la accionante por el medio más expedito posible.

CÚMPLASE,



RUTH JOHANY SÁNCHEZ GÓMEZ
Juez

R.E.